

## AFSCHRIJF

1P

Griffienummer : 00807

Repetitoriumnummer : 1129

Vonnisdatum : 29.05.2007

## PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

## INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1664 1 \_\_\_\_\_, magazijnbediende, geboren te \_\_\_\_\_ op  
wonende te \_\_\_\_\_  
Belg.

1665 2. \_\_\_\_\_, fabrieksarbeidster, geboren te \_\_\_\_\_ op  
, wonende te \_\_\_\_\_  
Belg.

Verdacht van :

-Te Z  
Op het onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_

Eigendom van \_\_\_\_\_, magazijnbediende, geboren te \_\_\_\_\_ op  
en \_\_\_\_\_, fabrieksarbeidster, geboren te \_\_\_\_\_ op

, beide wonende te , ingevolge akte  
dd. , verleden door notaris te

-Vanaf 24 januari 2002 tot 25 december 2004  
als eigenaars

Zonder voorafgaandelijk stedenbouwkundige vergunning van het college van  
Burgemeester en Schepenen, de volgende bouwwerken te hebben in stand gehouden:

- Een gemetselde chalet, afgececuenteerd in grijze kleur met een oppervlakte van +/- 3 m op 8,30 m en een hoogte van +/- 2,60 m, plat afgedekt.
- Een veranda tegen de linker zijgevel van de chalet, gebouwd in hout en glas met een oppervlakte van +/- 6,50 m op 3 m en een hoogte van +/- 2,60 m, plat afgedekt. De veranda vormt één geheel met de chalet.
- Een afdak (carport) op houten palen geplaatst tegen een gedeelte van de voorgevel van de chalet, met een oppervlakte van +/- 5,50 m op 3 m en een hoogte van +/- 2,40 m, afgedekt met plasticen golfplaten en voorzien van een verharding in kiezel. De chalet / veranda en het afdak werden opgericht tegen de draadafsluiting en op +/- 0,80 m van de achterste perceelsgrens.
- Verharding in klinkers (terras) met een diameter van +/- 4 m.
- Een gemetselde barbecue, overdekt met een houten constructie, afgedekt met pannen.
- Een tweede houten chalet geplaatst op palen, dienstig als bergruimte voor tuinmaterialen, met een oppervlakte van +/- 4,60 m op 2,50 m en een totale hoogte van +/- 3 m en afgedekt met eternieten golfplaten. Aan de voorzijde is er een met plasticen golfplaten overdekte oversteek (breedte 1 m). De voorzijde van de chalet / berging is afgewerkt met plasticen planchetten. De andere gevels zijn afgewerkt met leien.
- Een overdekte houtopslag, tegen de linker zijgevel van de chalet / berging, met een oppervlakte van +/- 1,60 m x 2,50 m en een hoogte begrepen tussen 2,60 m en 1,80 m, afgedekt met eternieten golfplaten.
- Een houten berging, tegen de rechter zijgevel van de chalet / berging, met een oppervlakte van +/- 1,60 m op 2,50 m en een hoogte begrepen tussen 2,50 m en 1,60 m, afgedekt met eternieten golfplaten.
- Twee grote rechthoekige vijvers met respectievelijk een oppervlakte van +/- 44 m op 44 m en 44 m op 41 m. De vijvers worden gescheiden door een verhoogde dijk.
- Een drietal rustbanken met betonnen voet en enkele verlichtingselementen.
- Het storten op het terrein van restanten van bouwmaterialen (betontegels, betouplaten, eternieten golfplaten, -).
- Een omheining rond het terrein bestaande uit cementen palen en draad (hoogte +/- 1 m) en afgesloten met een metalen toegangspoort. Rond de toegangspoort werd een houten constructie gebouwd (sic:poort), afgedekt met pannen.
- Een toegangsweg in asfalt, vertrekkende aan de toegangspoort en lopend langs de vijver tot aan de chalet met veranda (breedte van de toegangsweg: +/- 2,50 m).

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaams Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

de plaats, binnen een termijn van maximum 1 jaar, te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de gemetselde chalet.
- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de veranda.
- De afbraak van het afdak (carport) en de verwijdering van de verharding in kiezel.
- Het verwijderen van de verharding in klinkers (terras).
- De afbraak van de gemetselde barbecue.
- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de tweede houten chalet.
- De afbraak van de overdekte houtopslag.
- De afbraak (inclusief eventuele vloerplaat) van de houten berging.
- Het aanschuiven van de oevers van de 2 grote rechthoekige vijvers zodat een natuurlijk, zacht hellend profiel ontstaat.
- Het verwijderen van de rustbanken met betonnen voet en de verlichtingselementen.
- Het verwijderen van alle bouwmaterialen (betontegels, betonplaten, eternieten golfplaten, ...).
- Het verwijderen van de omheining rond het terrein bestaande uit cementen palen en draad (hoogte +/- 1 m) en het verwijderen van de metalen toegangspoort en de houten constructie (sierpoort).
- Het verwijderen van de verharding van de toegangsweg.

en over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

leiden thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1<sup>o</sup> hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 18/10/2005,  
nr. \_\_\_\_\_ en ainktshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 84,81 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

- Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ vertegenwoordigt  
beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Tijdens de geïncrimineerde periode werden de ten laste gelegde feiten strafbaar gesteld door de artikelen 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gewijzigd bij de artikelen 2,99,146,147,149,153 en 160 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999.

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale crop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoefde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal bouwwerken en in stand hebben gehouden.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_  
en \_\_\_\_\_, kadastraal gekend onder \_\_\_\_\_

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat en tevens vogelrichtlijngebied (gewestplau \_\_\_\_\_, ggek. bij K.B. van 3 april 1979).

Beklaagden hebben een aantal bouwwerken in stand gehouden zonder stedenbouwkundige vergunning, m.n.

- een gemetselde chalet met tegen de linker zijde een veranda,
- een afdak (carport) op houten palen,
- een verharding in klinkers,
- een gemetselde barbecue,
- een houten chalet, geplaatst op palen, dienstig als bergruimte met tegen de linker zijde een overdekte houtopslag en tegen de rechter zijde een houten berging,
- twee vijvers,
- een drietal rustbanken met betonnen voet en verlichtingselementen,
- een omheining in cementen palen en draad en een metalen toegangspoort met afdak in houten constructie en afgedekt met pannen.

Op 2 mei 2007 werd vastgesteld dat de gemetselde chalet en veranda en terras in klinkers en de carport werd verwijderd; de rechter houten zijwand van de carport werd echter behouden.

De chalet gebruikt als bergruimte, de houten berging aan de voorzijde van het terrein en de sierpoort werden verwijderd; de overdekte houtopslag werd evenwel behouden.

Ook de gemetselde barbecue, de geasfalteerde toegangsweg, de 3 rustbanken, de verlichtingselementen, de metalen toegangspoort en omheining werden niet verwijderd.

Beklaagden verzoeken dan ook ten onrechte hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, maar dient een geldboete van 250 euro te worden opgelegd.

Nu beklagden nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklagden het voordeel van een gedeeltelijk uitstel van de opgelegde veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in de toekomst te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 1 december 2004.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld.

De inbreuk van oprichting is bewezen en maakt een onrechtmatige toestand uit.

De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Aan de rechtbank komt geen opportuniteitsbeoordeling van het gevorderde herstel toe (in dezelfde zin: Arbitragehof nr. 46/2005, 1 maart 2005, overweging B.18.2; Cass., 15 juni 2004, P.04.0237.N en P.04.0358.N; R.v.St., b.v.b.a. G., nr. 130.075, 2 april 2004, R.W. 2004-05, 306, noot). Er ligt geen proces-verbaal van vaststelling door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van vrijwillig

herstel voor (art. 152 DORO). De beklaagden betwisten niet de feitelijke en juridische grondslag van de herstellvordering die op zich een afdoende motivering is (in dezelfde zin: Cass., 4 december 2001, *R.W.*, 2001-02, 1353, conclusie advocaat-generaal M. De Swaef). De herstellvordering moet niet negatief gemotiveerd zijn (Cass., 16 december 2003, *T.R.O.S.* 2004, 229). De bouwwerken werden in stand gelouven zonder de wettelijk vereiste voorafgaande stedenbouwkundige vergunning. Er zijn geen elementen die de herstellvordering zouden aantasten door machtsoverschrijding of machtsafwendig (in dezelfde zin: Cass., 3 maart 2004, P.03.1500.F). De hersteltermijn wordt hierna bepaald in functie van de omvang van het herstel.

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\*      \*\*\*      \*\*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuierende **OP TEGENSPRAAK:**

### Eerste beklaagde

Verklaart beklaagde \_\_\_\_\_ schuldig aan het misdrijf van oprichting, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.

Veroordeelt beklaagde \_\_\_\_\_ voor deze feiten tot een geldboete van 250 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.375 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een crimiële straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor een deel van 150 euro te verhogen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 825 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 53,80 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

### Tweede beklaagde

Verklaart beklaagde \_\_\_\_\_ schuldig aan het misdrijf van oprichting, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.03.2004.



Veroordeelt beklagde voor deze feiten tot een geldboete van 250 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 1.375 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

En aangezien het niet bewezen is dat veroordeelde reeds een veroordeling heeft ondergaan tot een crimiële straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en men mag hopen dat veroordeelde zich aan dergelijke misdrijven niet meer zal schuldig maken, er toepassing mag gemaakt worden van art. 8§1 van de wet van 29 juni 1964.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld, vanaf heden, gedurende drie jaren voor een deel van 150 euro te verhogen met 45 opdecimen (x5,5) en alzo gebracht op 825 euro of een vervangende gevangenisstraf van 45 dagen.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 53,80 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28/12/1950, gewijzigd bij art. 1 K.B. 23/12/1993 en gewijzigd bij art. 1 K.B. van 11/12/2001 de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

\*\*\* \*\*

Beveelt op vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermuin in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de volledige afbraak van de rechter houten zijwand van de carport, de overdekte houtopslag, de gemetselde barbecue, de geasfalteerde toegangsweg, de 3 rustbanken, de verlichtingselementen, de metalen toegangspoort en omheining en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

Zegt voor recht dat de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de



9 p

beklaagdca op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,  
**29 mei 2007**, alwaar zetelden:

Mevrouw	, Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer	, Substituut Procureur des Konings,
De heer	, Adjunct-griffier.