

Nummer van het vonnis: 1250
 Nummer van het parket:
 Nummer van het repertorium: 1196

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

2513

op , won. te ,

in persoon

Gedaagd om:

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1° en 7° lid, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

1. door op het terrein gelegen te , ten kadaster gekend onder , in eigendom toebehorende aan , advocaat, geb. te op , won. te

(beschrijving der werken)

verbouwen, uitbreiden en wijzigen van een pand met aanhoorigheden en het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie namelijk bestemming werkplaats - meergezinswoning;

- hoofdgebouw

a) benedenverdieping:

- de bestaande garage (links van de inkom) wordt verhuurd aan , De heer ;
 activiteit: plaatsen en stockeren van autoruiten en zonnedaken;

- b) 1° verdieping:
 - twee kamers aan de straatzijde en een kamer aan de achtergevel, worden verhuurd aan studenten. Ook een keuken en een sanitaire cel werd ingericht voor de studenten.
- c) dakverdieping:
 - drie kamers worden verhuurd aan studenten.

- bijgebouw

- a) benedenverdieping :
 - een werkplaats-stapelruimte wordt verhuurd aan de firma
- b) 1° verdieping :
 - boven de werkplaats-stapelruimte werd een volledige woonruimte ingericht ; nieuwe ramen werden geplaatst (bepaalde openingen werden gewijzigd), en door middel van stijlwallen werden een leefruimte, twee slaapkamers en een sanitaire cel ingericht.

De open ruimte tussen het hoofdgebouw werd, gelijkvloers, volledig dichtgebouwd. Deze vertrekken worden eveneens gebruikt door de firma (een aantal stijlwallen werd geplaatst).

te op niet nader te bepalen data in de periode van april 1997;

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben
 te in de periode gaande van april 1997 tot en met 30.04.2000;

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 99 § 1-6°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 25 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) , de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, her-

bouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein omschreven onder de telastlegging A.1

door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand

te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 15.12.2003.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagde betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de gedaagde in zijn antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

BEOORDELING

Betrokkene wordt vervolgd wegens de uitvoering zonder vergunning van een aantal verbouwingswerken en het gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend goed (werkplaats-meergezinswoning) aan de te alsmede voor de instandhouding van die toestand.

Op strafgebied dient vastgesteld te worden dat de telastlegging A1 (feiten in de periode van april 1997) verjaard is.

Het instandhoudingsmisdrijf (telastleggingen A2, B) werd voor de bouwmisdrijven die buiten het ruimtelijk kwetsbaar gebied liggen, gedecriminaliseerd door artikel 7 van het Handhavingsdecreet van 04 juni 2003 (E.S., 22 augustus 2003, op dezelfde datum in werking getreden) en de daar rond gevestigde rechtspraak van het Arbitragehof (arresten van 22 juli 2004 en 19 januari 2005; zie ook Cass., 23 november 2004; P.04.1032.N.I.). Opheffing van de strafwet brengt verval van strafvordering met zich mee.

Afgezien van eventuele verjaringsperikelen (zie bv.

, "Verhindert artikel 146, lid 3 DRO een uitspraak over de herstellordering?", T.R.O.S., 2006, nr. 42, p. 134 en volgende), dient vastgesteld te worden dat er geen formele herstellordering geformuleerd werd door het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad , noch door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, alhoewel dergelijke maatregel in de opeenvolgende briefwisseling van de Stad (zie bijvoorbeeld

brieven van 04 oktober 1999, 18 oktober 1999) regelmatig aangekondigd werd. Men "zou" een herstelvordering indienen als de overtreder naliet om de nodige aanpassingswerken uit te voeren (zie ook de brief van 07 februari 2003 en 10 maart 2005), doch dit voornemen werd niet geconcretiseerd.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
21 en 23 Wet 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Stelt vast dat de strafvordering betrekkelijk de belastinglegging A1 vervallen is ingevolge verjaring en dat de nopens de belastingleggingen A2 en B vervallen is ingevolge opheffing van de Strafwet.

Verleent gedaagde dienvolgens ontslag van rechtsvervolging en legt de kosten van de strafvordering ten belope van 51,16 euro ten laste van de Belgische Staat.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van negenentwintig mei tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

M. , alleenrechtsprekend Rechter;
M. eerste substituut- procureur des Konings;
M. , griffier.

De griffier,

De Voorzitter,