

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Oudenaarde, kamer 10, Notnr. OU.88.12.106/96 1<sup>o</sup> blad

**AFSCHRIFT**

Griffiernr. : 2014/ 417  
Not.nr. : OU.88.12.106/96  
Beklaagden : 815 v.e.m 817

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN**

**Afdeling Oudenaarde**

**VONNIS**

Correctionele rechtbank  
Kamer: 10, 1 rechter  
Datum: 29 april 2014

In de zaak van het openbaar ministerie

en

de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

tegen:

1. | geboren te | op | en wonende te | zelfstandige,

2. | | op | verpleegster, geboren te | en wonende te

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 26 november 2013 teneinde uitspraak te horen doen over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 26 februari 2003.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 11 maart 2014.

2. De rechtbank nam op 11 maart 2014 kennis van:

- het vonnis van 8 september 2005 van deze rechtbank waarbij op strafrechtelijk gebied uitspraak werd gedaan en de zaak wat betreft de herstellvordering onbepaald werd uitgesteld;
- de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, elser tot herstel, vertegenwoordigd door mr. , loco mr. , beiden advocaat te
- de vordering van de procureur des Konings bij monde van eerste substituut-procureur des Konings ;
- het verweer van de beklaagden, vertegenwoordigd door mr. advocaat te

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

3. De verweerders werden bij vonnis van 8 september 2005 definitief veroordeeld wegens het verbouwen, herbouwen en uitbreiden van een bestaande woning en stallingen gelegen te , kadastraal gekend als

Op 7 oktober 1996 weigerde het college van burgemeester en schepenen van de gemeente een regularisatievergunning voor het verbouwen van de bestaande woning van de beklaagden. De deputatis van de provincie Oost-Vlaanderen verwierp op 6 februari 1997 het beroep daartegen.

Een nieuwe regularisatie werd op 22 maart 2004 opnieuw geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

4. De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vorderde overeenkomstig artikel 6.1.41 en artikel 6.1.43 VCRO (toenmalig artikel 149 §1 DORO) het uitvoeren van volgende bouw- en aanpassingswerken :

- afbraak van de wintertuin van ong. 12,7m op ong. 4,4m;
- afbraak van garage, wasplaats-berging en keuken;
- verwijderen van de tweede woongelegenhed op de verdieping;
- verwijderen van de vloerplaat en de funderingen;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld in zijn oorspronkelijke staat,

en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

6. De inbreuken bestaan geheel of gedeeltelijk uit handelingen in strijd met de bestemmingsvoorschriften, zonder dat sprake is van een geldige afwijking op deze voorschriften (huidig art. 6.1.41, §1, 1<sup>o</sup> VCRO).

Volgens het gewestplan (KB 24 februari 1977) is het onroerend goed gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1. en 15.4.6.1. van het Inrichtingsbesluit mogen in deze gebieden enkel:

- landbouw in de ruime zin, voor wat de agrarische gebieden betreft. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenhed voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
- handelingen en werken die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen, voor wat betreft de "landschappelijk waardevolle" gebieden.

Door de verweerders werden géén werken uitgevoerd in functie van een (para-)agrarisch bedrijf.

Er ligt ook geen geldige afwijking op deze voorschriften voor. De woning is een zonevreemde constructie. De uitgevoerde inbreuken situeren zich niet binnen de toepasselijke wettelijke bepalingen voor zonevreemde constructies.

Tijdens de verschillende vergunningsprocedures die door de verweerders werden opgestart werd reeds vastgesteld dat de uitgevoerde werken niet in aanmerking kwamen om te worden vergund volgens de bepalingen toepasselijk op de zonevreemde constructies.

6. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

7. Het opleggen van een dwangsom als drukkingmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 250 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen. Gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de verweerdens die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

8. Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 1 jaar voldoende als hersteltermijn.

9. De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vorderde eveneens de onmiddellijke uitvoerbaarheid:

De herstellvordering is de verweerdens reeds lang bekend en het herstel werd nog steeds niet uitgevoerd.

De gemeenschap heeft er belang bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

De gevolgen van het misdrijf betekenen een permanente last voor de goede ruimtelijke ordening, waaraan onmiddellijk een einde dient te worden gesteld in het algemeen belang.

#### KOSTEN

10. De verweerdens moeten worden veroordeeld tot de kosten.

Om deze redenen, en gelief op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1936;  
art. 182, 183, 184, 185 § 1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 38, 41, 44, 45, 50, 100, van het Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetbepalingen aangehaald in dit vonnis ;

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

#### STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel door middel van bouw- en aanpassingswerken aan het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_, wat het volgende inhoudt:

- afbraak van de wintertuin van ong. 12,7m op ong. 4,4m;
- afbraak van garage, wasplaats-berging en keuken;
- verwijderen van de tweede woongelegenhed op de verdieping;
- verwijderen van de vloerplaat en de funderingen;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats;
- herstellen van het maaiveld in zijn oorspronkelijke staat.

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van 1 jaar vanaf de dag waarop dit vonnis wordt uitgesproken.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_

elk een dwangsom van 250 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 1 jaar vanaf de dag waarop dit vonnis is uitgesproken.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelden die daartoe hoofdeeljk gehouden zijn.

Verklaart het vonnis wat betreft de beslissing over de herstellvordering uitvoerbaar bij voorraad nietlegendaande hoger beroep.

#### KOSTEN

Veroordeelt an  
solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie,  
ten bate van de Staat tot heden begroot op 227,46 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van de tiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op negenentwintig april tweeduizendveertien, bestaande uit ), ondervoorzitter en griffier, in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings: