

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen,
op NEGENENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN TIEN
in openbare zitting ZOALS IN KORT GEDING van de rechtbank van eerste
aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
 , rechter, dd. Voorzitter
 , griffier.

In zake : AR nr. 09/6879/A

zonder gekend beroep, wonende te

eisende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

tegen:

het Vlaams Gewest,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon

verwerende partij

- voor wie meester

verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd. 7 oktober 2009 en de conclusies van de partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 15 april 2010.

* * *

De vordering van eisende partij strekt er toe:

- de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel zelf nietig te horen verklaren
- te horen zeggen voor recht dat met onmiddellijke ingang vanaf de uitspraak van de tussen te komen beschikking, het stakingsbevel met betrekking tot het voormelde perceel, gelegen te is opgeheven
- verwerende partij te horen veroordelen het nodige te doen voor de vermelding van de tussen te komen uitspraak in het vergunningenregister en de kantmelding in de registers van de hypotheekbewaarder en hiervan bewijs voor te leggen aan de raadsman van eisende partij binnen de maand na de uitspraak, dit op straffe van verbeurte van een dwangsom van 125,00 EUR per dag vertraging
- verwerende partij te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

FEITEN:

Eisende partij is eigenaar van een perceel gelegen te

Hierop bevindt zich een houten barak, een garage in metalen profielplaten met aangebouwd afdak, verschillende sta- en trekcaravans, een veranda en een driehoekig zeil. Zij bezit hiervoor geen vergunning.

Een herstelmaatregel betreffende de onwettig opgetrokken bouwwerken werd uitgesproken bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen dd. 5 april 1974.

Dit vonnis zou nooit betekend geweest zijn.

In september 2008, blijkbaar naar aanleiding van klachten betreffende een toename van tenten en caravans, open vuren, boomkappingen, er is sprake van de organisatie van een festival naar aanleiding van de zonnewende. worden op verzoek van controles doorgevoerd in de volledige

Het aanvankelijk proces-verbaal omschrijft de feiten:

- het zonder stedenbouwkundige vergunning oprichten en in stand houden van verschillende constructies
- het in standhouden en permanent bewonen van voormelde constructies in een zone die daarvoor niet bestemd is.

Gemeld wordt dat het perceel van eisende partij gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en dat het in stand houden van illegale constructies er strafbaar is.

Mondeling stakingsbevel voor strijdig gebruik wordt gegeven op 14 oktober 2008; het

proces-verbaal wordt overgemaakt aan de stedenbouwkundig inspecteur 20 oktober 2008, ontvangen 21 oktober 2008; het bekrachtigingsbevel volgt op 24 oktober 2008.

Bij navolgend proces-verbaal werd vastgesteld dat het beweerde strijdig gebruik opgehouden heeft, doch een groot deel van de illegale constructies nog aanwezig zijn.

Volgens eisende partij getuigt deze systematisch doorgevoerde controle, naar aanleiding van een incident, niet van een zuivere intentie om de goede ruimtelijke ordening te vrijwaren, eerder van willekeur.

Verder, volgens eisende partij, kan niet langer opgetreden worden tegen de opstanden gezien de afschaffing van de strafbaarstelling van het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Eisende partij brengt een negatief advies bij van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid betreffende een pand gelegen

BEOORDELING:

Artikel 154 DRO biedt de bijzondere ambtenaren en politieambtenaren de mogelijkheid om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking te bevelen van het wederrechtelijk uitgevoerde werk, handelingen of gebruik.

Het komt de voorzitter niet toe om de opportuniteit van het gegeven bevel te beoordelen; deze is enkel bevoegd om te oordelen of het gegeven bevel rechtmatig is.

De bevoegdheid van de voorzitter beperkt zich tot beoordeling van het bevel tot staking op zijn externe en interne wettigheid en te onderzoeken of het strookt met de wet dan wel berust op machtsoverschrijding of machtsafwending, meer bepaald of het uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

** formele wettigheid:*

De formele wettigheid van het gegeven bevel wordt niet betwist.

** interne wettelijkheid:*

Naar interne wettelijkheid dient onderzocht te worden of ten deze het bevel tot staking uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is gegeven.

Bij beoordeling van de redelijkheid van de door de overheid getroffen beslissing kan rekening gehouden worden met de door deze overheid in het verleden aangenomen houding.

Gezien de herstellvordering die uitgesproken werd in 1974 tegen een vroegere eigenaar van het perceel, staat met zekerheid vast dat de gewraakte constructies, minstens een deel hiervan, voor deze datum opgetrokken werden.

Eisende partij kocht het perceel in september 2006, met reeds enkele constructies op.

Er zijn op het ogenblik van de vaststellingen geen werken in uitvoering; het stakingsbevel betreft strijdig gebruik.

Van 1974 tot november 2008 werd nooit iets ondernomen om het bevolen herstel door te voeren; de tussengekomen veroordeling werd zelfs niet betekend.

Het is naar aanleiding van klachten die bij het gemeentebestuur binnenkomen (toename van het aantal caravans tenten en campers en dat deze zouden worden ingenomen voor permanente bewoning ondanks de gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en aldaar dus permanente bewoning en plaatsing van dergelijke constructies niet toegelaten is) dat het gemeentebestuur verzocht om het gebied integraal aan te pakken.

Eisende partij ontkent niet geen vergunning te hebben voor de constructies, zij stelt dat de permanente bewoning slechts korte tijd was en een noodoplossing betrof.

Zij wijst verder:

- op het incoherent handhavingsbeleid van en op Vlaams niveau
- dat instandhouding niet langer strafbaar is in landelijk waardevol agrarisch gebied, waardoor de feiten verjaard zijn en niet langer een herstelmaatregel kan bevolen worden
- er wordt thans een preventieve maatregel opgelegd daar waar de in 1974 opgelegde herstelmaatregel ondertussen verjaard is.

Het is vaststaande rechtspraak dat het bevel tot staking, ook tot staking van strijdig gebruik, een preventieve maatregel is. (Cass. 18 mei 2007; rolnummer Cass. 16 januari 2009

Waar bewuste constructies er al vele jaren staan, waar in het verleden bevolen herstelmaatregelen nooit benaarstigd werden en het huidig bevel tot staking ingegeven is door incidenten (overlast) die zich recent in de buurt hebben voorgedaan, niet op het perceel van eisende partijen, dient besloten dat het bevel tot staking niet gegeven is uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening.

Het stakingsbevel is afgewend van zijn oorspronkelijk doel; in plaats van preventief handhavingsmiddel, wordt het hier aangewend als repressief handhavingsmiddel. (alternatief executiemiddel)

OM DEZE REDENEN

rechter, dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend zoals in kort geding, bijgestaan door griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en als volgt gegrond.

Zegt voor recht dat met ingang vanaf heden het stakingsbevel dd. 14 oktober 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 24 oktober 2008 (dossier-nummer) betreffende het perceel gelegen te is opgeheven.

Wijst het anders en/of meer gevorderde af als niet gegrond.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding, door eisende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 214,93 EUR kosten van dagvaarding en rolstelling en 1.200,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.