

eerste blad

Nr 091716 Griffie

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.**

Nr 776 Rep

=====

PRO JUSTITIA

=====

Vonnis dd.29.04.2009

Hypotheek

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , dd. 30 juni 2008

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr 1601

✓ , geboren te op , zonder beroep, wonende te , Jordaanse nationaliteit; ter zitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr 1602

✓ geboren te op , leraar technische school, wonende te Belgische nationaliteit; ter zitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr 1603

✓ , gevestigd te

ter zitting vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____

Verdacht van:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben.

Te

A. Van 17 april 2007 tot 17 juni 2008

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 5e a en b (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval (§1, 5e a) of voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens (§1, 5e b)

op het terrein, gelegen te _____,
thans ten kadaster gekend onder _____,
in eigendom toebehorende aan _____ en _____

nl. Door een grond te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het plaatsen van tweedehandsvoertuigen en voertuigwrakken

B. Op 30 november 2007

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

Terzake met betrekking op het terrein gelegen te _____,
thans ten kadaster gekend onder _____,
in eigendom toebehorende aan _____ en _____

hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking d.d. 17 april 2007 namelijk

nl. Door een grond te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het plaatsen van tweedehandsvoertuigen en voertuigwrakken

C. Op 13 december 2007

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

Terzake met betrekking op het terrein gelegen te
thans ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan

en

hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking d.d. 30 november 2007 namelijk

nl. Door een grond te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het plaatsen van tweedehandsvoertuigen en voertuigwrakken

D. Bij inbreuk op artikel 4 § 1 van het Decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet) en artikel 5 § 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlaem I), strafbaar gesteld door artikel 39 § 1.1° en § 2 van het decreet, spijs het verbod, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse te hebben geëxploiteerd, ter zake een inrichting die volgens de lijst van als hinderlijk beschouwde inrichtingen tot vaststelling, overeenkomstig het bedoelde in artikel 3 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, bij welke van de drie klassen van inrichtingen zij worden ingedeeld, naargelang van de graad waarin zij geacht worden belastend te zijn voor de mens en het leefmilieu, is ingedeeld in de tweede klasse, nl. een autohandel in tweedehandsvoertuigen o.m. bestaande uit :

a) Al dan niet overdekte ruimte waarin geaccidenteerde of andere niet-rijklare voertuigen zijnde motorvoertuigen die technisch gezien niet geschikt zijn om in het verkeer te brengen, maar die niet kunnen beschouwd worden als voertuigwrakken, gestald worden: meer dan 25 geaccidenteerde of andere niet-rijklare motorvoertuigen (rubriek 15.5.2. ? klasse 2);

1. In de periode van 1 juli 2005 tot 17 april 2007

2. Op 30 november 2007

Neergelegd op 2/07/2008 op hypotheekkantoor onder referte nummer
, honderd vijfendertig euro en achtenvijftig cent ; De
Hypotheekbewaarder get.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, gerechtelijk stagiair in het parket te Kortrijk, bij beslissing dd. 26 maart 2008 van de heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent aangeduid om, met ingang van 1 april 2008, het ambt van Openbaar Ministerie bij het parket van de Procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg geheel uit te oefenen.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester advocaat te _____ voor alle beklaagden.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 65 66 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 1 KB 31.10.2005

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 185, 189, 190, 191, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De rechtbank vult de dagvaarding als volgt aan :

De eerste, de tweede en de derde

De tenlasteleggingen A, B, C, D 1 en D 2 zijn niet bewezen in hoofde van

Zodoende dient ontslag van rechtsvervolgning te worden verleend aan beklaagde, zonder kosten.

Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlasteleggingen A, B, C, D 1 en D 2 zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, met het feit dat de toestand terzake geregulariseerd werd alsmede met het gunstig strafverleden van beklaagde .

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de derde beklaagde

De tenlasteleggingen A, B, C, D 1 en D 2 zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, met het feit dat de toestand terzake geregulariseerd werd alsmede met het blanco- strafverleden van beklaagde .

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 en 8 bis van de wet van 29.06.1964 .

Wat de herstellvordering betreft :

Gelet op het feit dat de toestand geregulariseerd werd, is de herstellvordering zonder voorwerp geworden (zie brief Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur van 26 februari 2009) .

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,

1.
Verleent **ontslag van rechtsvervolging** in hoofde van
tenlasteleggingen A, B, C, D 1 en D 2 zonder kosten.

voor de

Laat 1/3 de der kosten ten laste van de Staat.

2.
Verklaart de **tenlasteleggingen A, B, C, D, 1 en D 2 bewezen** in hoofde van

Veroordeelt | **voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1 en D 2**

tot **een geldboete van honderd vijftig euro , -met uitstel zoals hierna -
te verhogen met 45 opdecimen,
hetzij achthonderd vijftwintig euro ,**

**Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld,
de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van
vijftien dagen .**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling
wat de geldboete van honderd vijftig euro betreft,
zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR ,**
vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis
van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt | **tot 1/ 3de der gerechtskosten begroot voor hem op
57,05 euro.**

Verwijst | **tot het betalen van een som van vijftwintig euro**
ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de
gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal** een bijdrage van **vijftwintig euro** te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

3.

Verklaart de **tenlasteleggingen A, B, C, D 1 en D 2** bewezen in hoofde van

Veroordeelt **voor de tenlasteleggingen A, B, C, D1 en D 2**

tot **een geldboete van honderd vijftig euro ,- met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij achthonderd vijftwintig euro ,**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling **wat de geldboete van honderd vijftig euro betreft,** zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR ,** vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/3de der gerechtskosten begroot voor haar op 57,05 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **vijftwintig euro** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal** een bijdrage van **vijftwintig euro** te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **honderd zevenendertig euro en vijftig cent** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Zegt dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

[Handwritten signature]

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **negenentwintig april tweeduizend en
negen.**

Aanwezig : , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 , Substituut-Procureur des Konings,
 , griffier,