



Vonnisnummer/ Griffinummer 1 545 / 2020
Repertoriumnummer/ Europees 2020 /
Datum van uitspraak 29 maart 2021
Systeemnummer 17RK16481
Rolnummer 20K001470
Notitienummer KO66.WI.102800/2017

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

aan wie zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :

WOONINSPECTEUR, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22

- *vertegenwoordigd door meester* *loco meester*
advocaat te -

tegen:

Nr. **662**

, geboren te op , ingeschreven te ,
, van Belgische nationaliteit

- *vertegenwoordigd door meester* *loco meester* ; *advocaat te*

De procureur des Konings vervolgt de beklagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van art. 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen - feiten vanaf 11 augustus 2013 met verzwarende omstandigheden

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning.

(art. 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een **gewoonte** werd gemaakt.

(art. 20 § 1 lid 3, 1° Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

1 te in de periode van 25 oktober 2017 tot en met 15 oktober 2018

KO66.WI.102800-17:

Namelijk een HUIS gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____, eigendom van _____ om het te hebben aangekocht jegens _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ op 10 december 1987.

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

ten nadele van _____ geboren te _____ op _____,

2 te in de periode van 31 januari 2018 tot en met 28 februari 2018

KO66 WI 100100-18:

Namelijk een HUIS gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____ eigendom van _____ om het te hebben aangekocht jegens _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ op 15 januari 1990.

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____;

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

3 te in de periode van 19 oktober 2017 tot en met 4 mei 2018

KO66.WI.102500-17:

Namelijk een HUIS gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____ met een oppervlakte van _____ eigendom van _____ om het te hebben aangekocht jegens _____ ingevolge akte verleden voor notaris _____ te _____ op 3 september 1986.

ten nadele van _____, geboren te _____) op _____;

ten nadele van _____, geboren te _____ op _____

Beklaagde tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

KO66.WI.102800-17: _____ en _____ 12 maanden x 400 EUR/maand: 4.800 EUR

KO66 WI.100100-18: _____ en _____ : 1 maand x 400 EUR/maand: 400 EUR

Totaal vermogensvoordeel: 4.800 EUR + 400 EUR = 5.200 EUR

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van haar raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door _____, substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklagde in bij monde van zijn raadsman voornoemd.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

1. FEITEN

KO.66.WI.102800/2017

Op 25 oktober 2017 voerde de wooninspectie een controle uit in een pand gelegen aan de _____. De eigenaar was _____.

Het gebouw had 33 strafpunten. Er was één woning. Die had 60 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden twee huurders. Ze woonden er sinds 2014. De huur bedroeg 400 euro per maand.

Op 4 april 2018 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij niet op de hoogte was van de problemen.

Op 21 augustus 2018 stelde de wooninspectie vast dat het herstel nog niet was uitgevoerd. De huurders waren er nog ingeschreven.

Op 23 mei 2019 stelde de wooninspectie vast dat het herstel nog niet was uitgevoerd. De huurders waren er vanaf 10 oktober 2018 niet meer ingeschreven.

KO.55.WI.100100/2018

Op 31 januari 2018 voerde de wooninspectie een controle uit in een pand gelegen aan de _____. De eigenaar was _____.

Het gebouw had 27 strafpunten. Er was één woning. Die had 66 strafpunten en was ongeschikt. Er woonden twee huurders. De huur bedroeg 400 euro per maand.

Op 4 april 2018 werd _____ verhoord. Hij verklaarde dat hij niet op de hoogte was van de problemen. Hij dacht dat hij alles hersteld had na een eerdere ongeschiktverklaring.

Op 27 september 2018 stelde de wooninspectie vast dat het herstel nog niet was uitgevoerd. Er waren na februari 2018 geen huurders meer ingeschreven.

KO 66.WI.107500/2017

Op 19 oktober 2017 voerde de wooninspectie een controle uit in een woning gelegen aan de
in . De eigenaar was .

Het gebouw had 45 strafpunten. Er was één woning. De woning had 108 strafpunten en was ongeschikt en onbewoonbaar. Er woonden vijf mensen. Ze woonden er sinds juli 2013. Ze betaalden 375 euro huur per maand.

Op 4 april 2018 werd verhoord. Hij verklaarde dat de gebreken waren veroorzaakt door de huurders en dat hij geen toegang kreeg tot de woning.

Op 21 augustus 2018 stelde de wooninspectie vast dat het herstel nog niet was uitgevoerd. De huurders waren er vanaf 4 mei 2018 niet meer ingeschreven.

2. SCHULD

2.1 Nieuwe wetgeving

De feiten zijn sinds 1 januari 2021 strafbaar op grond van artikel 3.34 en 3.36 van de Vlaamse Codex Wonen. De strafmaat is dezelfde gebleven.

2.2 Over het moreel element

Voor strafrechtelijke inbreuken op de Vlaamse Codex Wonen volstaat dat bewezen is dat de beklaagde onachtzaam was. Er moet sprake zijn van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, bijvoorbeeld dat de beklaagde onvoldoende heeft nagegaan of de verhuurde woning wel aan de gewestelijke woningkwaliteitsnormen voldeed.

De rechter mag het bestaan van dat moreel element afleiden uit het door de dader gepleegde materiële feit en de vaststelling dat dit feit hem kan worden toegerekend, met dien verstande dat de dader vrijuit gaat wanneer hij rechtvaardiging, schuldonthefing en niet-toerekeningsvatbaarheid enigszins aannemelijk maakt.¹

2.3 Tenlastelegging A.1

Onder tenlastelegging A.1 wordt vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een woning te , de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, ir in de periode van 25 oktober 2017 tot en met 15 oktober 2018.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie. betwist niet dat er gebreken waren aan de woningen. Als verhuurder had hij een onderhoudsplicht. Hoewel hij een aantal werken heeft uitgevoerd, vertoonde de woning nog steeds ernstige gebreken. Dat er geen klachten vanwege de huurders waren, betekent niet dat hij niet onachtzaam is geweest.

¹ Vgl. Cass. 3 mei 2016, NC 2017, p. 363 ; Cass. 10 oktober 2017, 2018, 213-214

Op grond van het dossier blijkt dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Uit het dossier blijkt dat er meerdere woningen werden verhuurd. Ook voor de incriminatieperiode werden de woningen al verhuurd. De aard van de gebreken is van die aard dat de toestand van de woning al langer slecht moet geweest zijn.

2.4 Tenlastelegging A.2

Onder tenlastelegging A.2 wordt _____ vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een woning te _____, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, in _____ in de periode van 31 januari 2018 tot en met 28 februari 2018.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie. _____ betwist niet dat er gebreken waren aan de woningen. Als verhuurder had hij een onderhoudsplicht. Hoewel hij een aantal werken heeft uitgevoerd, vertoonde de woning nog steeds ernstige gebreken. Dat er geen klachten vanwege de huurders waren betekent niet dat hij niet onachtzaam is geweest.

Op grond van het dossier blijkt dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Uit het dossier blijkt dat er meerdere woningen werden verhuurd. Ook voor de incriminatieperiode werden de woningen al verhuurd. De aard van de gebreken is van die aard dat de toestand van de woning al langer slecht moet geweest zijn.

2.5 Tenlastelegging A.3

Onder tenlastelegging A.3 wordt _____ vervolgd voor het als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, namelijk een woning te _____, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt, in _____ in de periode van 19 oktober 2017 tot en met 4 mei 2018.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de wooninspectie. _____ betwist niet dat er gebreken waren aan de woningen. Als verhuurder had hij een onderhoudsplicht. Hoewel hij een aantal werken heeft uitgevoerd, vertoonde de woning nog steeds ernstige gebreken. Dat er geen klachten vanwege de huurders waren, betekent niet dat hij niet onachtzaam is geweest.

Op grond van het dossier blijkt dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt. Uit het dossier blijkt dat er meerdere woningen werden verhuurd. Ook voor de incriminatieperiode werden de woningen al verhuurd. De aard van de gebreken is van die aard dat de toestand van de woning al langer slecht moet geweest zijn.

3. STRAFTOEMETING

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____ . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ ; zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde verschillende woningen die in slechte staat waren. De woningen waren een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders.

_____ is 60 jaar. Hij werd in het verleden eenmaal correctioneel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is in die omstandigheden een gepaste straf.

4. VERBEURDVERKLARING

Het openbaar ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 5 200 euro.

Uit het dossier blijkt niet dat die verbeurdverklaring voor _____ een onredelijk zware straf zou betekenen. De rechtbank is niet verplicht om de door _____ gemaakt kosten af te trekken.²

De rechtbank spreekt de bijzondere verbeurdverklaring uit voor 5.200 euro.

5. HERSTELVORDERING

5.1 Woning gelegen te _____

5.1.1 Algemeen

Op 14 december 2017 heeft de wooninspecteur zijn herstellvordering bij het openbaar ministerie ingediend.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

5.1.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 10 maanden voldoende als hersteltermijn.

5.1.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding

² Vgl. Cass 21 april 2009, P 08 1748 N.

en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

5.1.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien in gebreke blijft dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van . De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om ze op te verhalen.

5.1.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Om verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden, wordt het vonnis wat het stedenbouwkundig herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

5.2 Woning gelegen te :

5.2.1 Algemeen

Op 13 maart 2018 heeft de wooninspecteur zijn herstelvordering bij het openbaar ministerie ingediend.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk. De herstelvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

5.2.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 10 maanden voldoende als hersteltermijn.

5.2.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

5.2.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien in gebreke blijft dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstellkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklagde gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van . De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om ze op te verhalen.

5.2.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Om verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden, wordt het vonnis wat het stedenbouwkundig herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

5.3 Woning gelegen te :

5.3.1 Algemeen

Op 9 maart 2017 heeft de wooninspecteur zijn herstellvordering bij het openbaar ministerie ingediend.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

5.3.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 10 maanden voldoende als hersteltermijn.

5.3.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

5.3.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien in gebreke blijft dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagde van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagde gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van . De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen worden gemachtigd om ze op te verhalen.

5.3.5 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Om verdere vertraging in de uitvoering van het herstel te vermijden, wordt het vonnis wat het stedenbouwkundig herstel betreft uitvoerbaar bij voorraad verklaard.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen van voormelde tenlasteleggingen, alsook de artikelen

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Op tegenspraak ten aanzien van en de Wooninspecteur.

Op strafgebied

Verklaart de feiten van tenlasteleggingen A.1, A.2 en A.3 bewezen in hoofde van

Veroordeelt tot

- een geldboete van ZESTIENDUIZEND (16.000,00) EURO (=TWEEDUIZEND (2.000,00) EURO, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

Spreekt in hoofde van de bijzondere verbeurdverklaring uit voor een bedrag van 5.200 euro.

Verplicht tot betaling van een éénmalige bijdrage van 25 euro, te verhogen met 70 opdecimes, hetzij 200,00 euro, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Verplicht tot betaling van een geïndexeerde bijdrage van **20,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Verplicht tot betaling van een vaste vergoeding in strafzaken van **50,00 euro**.

Met betrekking tot de gerechtskosten,

Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **282,34 euro**

Op burgerlijk gebied

- Beveelt op vordering van de wooninspecteur het herstel op de woning gelegen te ;
 , kadastraal gekenc door het
uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het wegwerken van de
bestaande gebreken), waardoor het pand voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en
woonkwaliteitsvereisten zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit
bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** vanaf het definitief
worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad
indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in**
de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad de
eventuele kosten van herhuisvesting op kunnen verhalen.

Zegt voor recht dat dit vonnis wat betreft het opgelegde herstel uitvoerbaar bij voorraad is.

- Beveelt op vordering van de wooninspecteur het herstel op de woning gelegen ;
 kadastraal gekend door
het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het wegwerken van
de bestaande gebreken), waardoor het pand voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids-
en woonkwaliteitsvereisten zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit
bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** vanaf het definitief
worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ de eventuele kosten van herhuisvesting op _____ kunnen verhalen.

Zegt voor recht dat dit vonnis wat betreft het opgelegde herstel uitvoerbaar bij voorraad is.

- Beveelt op vordering van de wooninspecteur **het herstel** op de woning gelegen _____, kadastraal gekend _____, door het uitvoeren van renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerkzaamheden (dit is het wegwerken van de bestaande gebreken), waardoor het pand voldoet aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten zoals bedoeld in artikel 3.1 van de Vlaamse Codex Wonen.

en dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **150 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **10 maanden** vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad _____ de eventuele kosten van herhuisvesting op _____ kunnen verhalen.

Zegt voor recht dat dit vonnis wat betreft het opgelegde herstel uitvoerbaar bij voorraad is.

Houdt ambtshalve de (eventuele) burgerlijke belangen aan overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **negenentwintig maart tweeduizend en éénentwintig**.

Aanwezig : _____, alleenzetelend rechter,
_____, substituut-Procureur des Konings,
_____, griffier