

De Rechtbank van eerste aanleg te Brugge, **EERSTE KAMER**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend :

In de zaak 10/2107/A

rep.nr. 2011/ 4215

VERBODEN NAZIJ GEWIST
 Afschrift der kennisgeving in uitvoering van art. 108 R.O.

in zijn hoedanigheid van **Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor de Provincie West-Vlaanderen**, bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid **Inspectie RWO** met kantoor te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9

eiser,

voor wie optreedt Meeste

advocaat te

~~alwaar woonstkeuze woongedaan~~

TEGEN

1

handelaar, geboren te op

2

arbeidster, geboren te op

beiden wonende te

verweeters,

voor wie optreedt Meester

, advocaat te

1. Rechtspleging.

Gelet op de inleidende dagvaarding, rechtsgeldig betekend aan verweeters op 15 juni 2010.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging en van de door partijen overgelegde bundels.

Partijen werden gehoord in hun middelen bij monde van hun raadsman in de openbare terechtzitting van 1 maart 2011.

Artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

2. Bijzonderste gegevens van de zaak.

Verweeters zijn eigenaars van een perceel gelegen te

Het perceel is conform het geldend gewestplan , zoals goedgekeurd bij K.B. dd. 07.04.1977, gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het is eveneens gelegen in een beschermd landschap beschermd bij Ministerieel Besluit dd. 09.06.1995.

Op 20.07.2005 diende de heer een aanvraag in bij het college van Burgemeester en schepenen van , strekkende tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het herbouwen van een woning op het betrokken perceel.

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 07.11.2005 een stedenbouwkundige vergunning mits naleving van de volgende voorwaarden opgelegd door

- De kasseien voor wegverhardingen en oprit dienen in uitzicht, vorm en dimensies goed overeen te stemmen met de kasseien van de naar

- De oprit dient beperkt te worden tot 4 bandenstroken in kasseien.

Op 08.01.2008 stelde een ambtenaar van A

de volgende feitelijkheden vast:

- het aanbrengen van houten afsluitingen rond 2 weilanden, bestaande uit houten palen met twee houten dwarsliggers en draad;
- er zijn poorten of hekkens geplaatst aan de toegang van de weilanden;
- er zijn struiken en bomen langs de bestaande grachten verwijderd;
- er is een nieuwe gracht gegraven als verbinding tussen twee bestaande grachten;

Dit alles zonder enige bouwvergunning daartoe.

Op 09.05.2008 dienden verweerders bij het college van burgemeester en schepenen een aanvraag in strekkende tot het bekomen van een regulariserende stedenbouwkundige vergunning.

Naar aanleiding van het definitief ongunstig advies van:

wielgerde het college van

burgemeester en schepenen de aangevraagde regulariserende stedenbouwkundige vergunning.

Gelet op voorliggende stedenbouwkundige overtreding wordt door eiser oq. een herstellvordering genomen houdende het betalen van een meerwaardesom ter hoogte van 10.331,77 euro in toepassing van artikel 6.1.141, §1, 2° VCRO.

De Hoge raad voor het Handhavingsbeleid heeft op 19.03.2010 een eensluidend advies verleend ten aanzien van de herstellvordering tot betaling van een meerwaardesom lastens verweerders.

Eiser stelt de volgende vordering :

De vordering van verzoekende partij ex artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex ruimtelijke Ordening ontvankelijk en gegrond te verklaren, en diensvolgens:

1° Voor recht te horen zeggen dat de op grond van artikel 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door verzoekende partij gevorderde meerwaardesom wordt vastgesteld op 10.331,77 Euro, zoals berekend op de schattingsnota conform de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde, zoals gewijzigd door het besluit van de Vlaamse Regering tot aanpassing van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de berekening van de meerwaarde;

2° gedaagden solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere te zien en te horen veroordelen tot betaling van de op grond van art. 6.1.41 juncto artikel 6.1.43 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door verzoekende partij gevorderde meerwaardesom ten bedrage van 10.331,77 Euro aan de verzoekende partij, meer de gerechtelijke intresten vanaf datum dagvaarding tot en met de dag van algehele betaling;

3^o: tot slot gedaagden solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke van de andere te zien en te horen veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van verzoekende partij voorlopig begroot op de kosten van deze gedinginleidende akte, de kosten van hypothecaire overschrijving en de rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van het van toepassing zijnde basisbedrag zoals vastgesteld in het koninklijk Besluit van 26 oktober 2007;...

Verweerders geven in hun conclusies een overzicht van de adviezen van de verschillende bevoegde diensten.

Volgens verweerders zijn de uitgevoerde werken niet ingrijpend te noemen en werden zij deels uit noodzaak uitgevoerd en deels om hun doelstellingen te helpen verwezenlijken, namelijk het Vlaams rood ras (rundvee) en het Belgisch trekpaard opnieuw in ere te herstellen.

In ondergeschikte orde verwijzen verweerders naar een berekeningsnota van de heer Landmeter in verband met de herstellvordering van eiser.

Verweerders dringen aan op een plaatsbezoek al dan niet met bijstand van een door de rechtbank aangedulde expert.

Volgens eiser kunnen de stedenbouwkundige overtredingen de herstellvordering gronden.

In hoofdorde betwist eiser de argumenten van verweerders evenals het eenzijdige verslag van

In ondergeschikte orde vraagt eiser een plaatsopneming te bevelen samen met een aangestelde landmeterexpert.

Tenslotte is eiser van oordeel gerechtigd te zijn op rechtsplegingsvergoeding.

3. Beoordeling:

Aangezien het advies van de Hoge raad voor het Handhavingsbeleid en het verslag van werden opgemaakt o.a. aan de hand van foto's is de rechtbank van oordeel dat een plaatsopneming aangewezen voorkomt.

Men kan zich enkel van een bepaalde toestand vergewissen en die beoordelen door die ter plaatse te zien. Foto's zijn in dergelijke gevallen soms misleidend en geven niet altijd het juiste totaalbeeld weer.

Tevens is de rechtbank van oordeel bijgestaan te moeten worden door een gerechtsdeskundige o.g. wat betreft de berekening van de meerwaarde.

OM DEZE REDENEN,**De Rechtbank,**

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Alle strijdige en meeroinvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet terzake dienend of overbodig.

Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk.

Vooraleer ten gronde te oordelen, **BEVEELT PLAATSOPNEMING,** naar
 , op **dinsdag 10 mei 2011 om 14.30 uur.**

Zegt dat de rechtbank zal worden bijgestaan door de heer
 landmeter, wonende te (tel)

Zegt voor recht dat partijen hun stukkenbundel minstens 14 dagen voor de datum van plaatsopneming aan de deskundige dienen over te maken.

Zegt voor recht dat de kosten plaatsopneming door eiser dienen voorgeschoten te worden.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs alle verhaal en zonder enige borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtshof te Brugge op **dinsdag negenentwintig maart tweeduizend en elf.**

Aanwezig zijn :

rechter, alleenrechtsprekend;
 griffier.