

2. en de sub 1 omschreven toestand in stand gehouden te hebben

te
24.03.1997 in de periode van 1971 tot en met

de feiten sub A1 en A2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke orde-ning dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), in werking getreden op 1 mei 2000 - bij decreet van 28 september 1999 houdende wijziging van de datum van inwerkingtreding van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS. 30.09.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1,1°,66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

de sub A.1 omschreven toestand te hebben gehouden,

te in de periode van 25.03.1997 tot 30.04.2000

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2,99 § 1-1° (en § 3), 146- 1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS. 08.06. 1999)

- C. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

1. de sub A.1 omschreven toestand te hebben gehouden
te in de periode van 01.05.2000 tot 04.05.2005
2. door op het terrein omschreven sub A.1 een schuilhok, de carport, de grote dakoversteek en de grindverharding te hebben in stand gehouden
te in de periode van 04.05.2005 tot de
uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, zijnde 30 oktober 2007.

met de omstandigheid dat de bovenvermelde feiten A1, A2, B, C1 en C2 een collectief of voortdurend misdrijf uitmaken, waarin de verjaringstermijn slechts een aanvang neemt op de datum van het laatste feit vermeld sub C.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

PROCEDURE

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 20 november 2007.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding om te verschijnen op de zitting van 20 november 2007 van de 21ste kamer van de correctionele rechtbank werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlastelegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. *De kadastrale omschrijving dient wel te worden aangevuld zoals in het dispositief bepaald.* De strafvordering is ontvankelijk (art. 160 DORO).

De gemeente Destelbergen deelde mee nog niet te beschikken over een goedgekeurd vergunningenregister. De inschrijving in het vergunningenregister is evenwel niet op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven (art. 161 DORO).

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van 15 januari 2008 :

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door meester advocaat te
die de opschorting van de uitspraak van
veroordeling vraagt;
- het negatief advies van het Openbaar Ministerie bij monde van
voornoemd, nopens de gevraagde gunst van de
opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

DE FEITEN

Op 25 februari 2004 wordt proces-verbaal opgesteld met betrekking tot een stal die werd opgetrokken op de weide van (st. 3) naar aanleiding van een klacht door

(st. 2). Zij legt de klacht neer omdat haar steeds voor de vrederechter daagt omwille van de beweerde slechte staat van de losweg. Volgens haar werd de stal gebouwd in 1984.

Het perceel, op het kadaster gekend onder ligt overeenkomstig het gewestplan in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

verklaart op 24 maart 2004 dat hij de houten stal heeft gebouwd in 1970-1971. Hij heeft een betonnen plaat gegoten en er een houten constructie op gebouwd die als stal dienst doet (st. 16). Hij diende een regularisatieaanvraag in.

De Bestendige Deputatie willigde de aanvraag van gedeeltelijk in en kende een vergunning toe "volgens ingediend plan voor wat betreft de paardenboxen, de berging voor hooi en voeders en de koeienstal (en ook de mestvaalt) onder de volgende voorwaarden:

- Het reeds aanwezige schuilhok dient verwijderd te worden.
- De vergunbare constructies, zijnde de paardenboxen, de berging voor hooi- en voeders en de koeienstal (en ook de mestvaalt) dienen met streekeigen groen omkaderd volgens de onderrichtingen die dienen vastgesteld door de gemeentelijke groendienst.

De verhardingen, carport en grote dakoversteek worden uit de vergunning gesloten." (st. 26).

Op 7 december 2005 maakt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur haar herstellvordering over. Zij wees erop dat de Bestendige Deputatie op 4 mei 2005 een regularisatievergunning afleverde onder strikte voorwaarden en dat deze voorwaarden nog steeds niet vervuld zijn.

Zij vordert de uitvoering van de volgende bouw- of aanpassingswerken, onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per dag:

*“- uitvoeren van de regularisatievergunning door het verwijderen van het afdak, de carport en de verharding rondom,
- afbraak van het wederrechtelijke schuilhok,
- omkadering met streekeigen groen conform de onderrichtingen van de gemeentelijke groendienst” (st. 23).*

verklaarde in eerste instantie op 10 januari 2006 te voldoen aan de herstellvordering (st. 30). Op 23 januari 2007 werd evenwel vastgesteld dat de toestand nog steeds ongewijzigd was.

BESPREKING

De verdediging voerde aan dat de beklaagde niet de intentie had om wederrechtelijk te handelen. De stal zou destijds met mondelinge toestemming van de gemeente zijn gebouwd. Bovendien zou de stal helemaal niet storend zijn.

De rechtbank kan dit verweer niet volgen. De beklaagde wist ongetwijfeld dat hij een bouwvergunning nodig had en dat een mondelinge toezegging geenszins volstond. De beklaagde heeft bovendien nagelaten de voorwaarden van de regularisatievergunning van de Bestendige Deputatie na te leven.

In dit verband werd nog aangevoerd dat het niet mogelijk was de stal te omkaderen met groenvoorzieningen omdat de paarden dit groen voortdurend zouden vernielen. Ook dit verweer is niet gegrond. De beklaagde kon in elk geval de nodige maatregelen nemen om te beletten dat dit zou gebeuren.

Uit het strafonderzoek en de behandeling ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A1 zoals verbeterd, A2, B, C1 en C2 naar voldoening van recht bewezen zijn.

DE STRAFTOEMETING

De betichtingen A1 zoals verbeterd, A2, B, C1 en C2 zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf dient te worden uitgesproken, namelijk de zwaarste.

De zwaarste straf is deze voor de tenlasteleggingen C1 en C2, nl. een gevangenisstraf van 8 dagen tot vijf jaar en een geldboete van 26 tot 400.000 EUR of één van die straffen alleen.

De verdediging vroeg de opschorting van de uitspraak van veroordeling. In het bijzonder wees de verdediging erop dat het Openbaar Ministerie in eerste instantie zelf niet de intentie zou hebben gehad om te vervolgen.

Bovendien wees de verdediging erop dat de stal al werd opgetrokken in de jaren 1970-1971.

De rechtbank kan op deze vraag niet ingaan.

Indien het Openbaar Ministerie aanvankelijk meedeelde het dossier te seponeren, was dit op grond van de veronderstelling dat de bouwovertreiding werd begaan in ruimtelijk niet-kwetsbaar gebied. Uiteindelijk bleek evenwel dat het perceel gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, zodat de bouwovertreiding strafrechtelijk sanctioneerbaar bleef.

De rechtbank stelt in het bijzonder vast dat de beklaagde nagelaten heeft de voorwaarden van de regularisatievergunning van de Bestendige Deputatie na te leven, dit terwijl de naleving van de voorwaarden voor de beklaagde in elk geval geen problemen kon stellen. Op die wijze heeft de beklaagde bewust de naleving van stedenbouwkundige voorwaarden veronachtzaamd. In die omstandigheden zou de toekenning van de opschorting een onvoldoende maatschappelijke reactie inhouden.

Om dezelfde reden is het feit dat de stal een aanzienlijke tijd geleden werd opgetrokken niet relevant.

Ondertussen heeft de beklaagde het perceel verkocht. Dit is typerend voor de ingesteldheid van de beklaagde. Hij liet immers na het perceel in overeenstemming te brengen met de regularisatievergunning vooraleer het perceel te verkopen waardoor hij ook de koper met een onregelmatige toestand opzadelde.

Op die gronden en om de beklaagde te wijzen op zijn verantwoordelijkheid legt de rechtbank de hierna bepaalde geldboete op. De rechtbank houdt daarbij rekening met het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagde.

De feiten werden gepleegd voor en na 01.03.2004, datum waarop de wet van 7 februari 2003 in werking is getreden.

De op te leggen geldboete moet derhalve worden opgelegd in euro en dient te worden verhoogd met 45 decimes.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Het behoort tot de bevoegdheid van de rechter de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur op haar externe en interne wettigheid te toetsen, zonder echter de opportuniteit van de vordering te kunnen beoordelen.

De rechter gaat daarbij na of de beslissing van het bestuur een bepaalde herstelmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening, is genomen. Een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van een goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet hij zonder gevolg laten. Wanneer de wettigheid van de vordering tot uitvoering van bouw- of aanpassingswerken wordt aangevochten, gaat de rechter in het bijzonder na of de vordering niet kennelijk onredelijk is. De rechter moet daarbij afwegen of geen andere herstelmaatregel noodzakelijk is, dit onder meer op grond van de aard van de overtreding, de omvang van de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening ontstaat door de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken tegenover de last die daaruit voor de overtreder voortvloeit (vgl. Cass. 4 februari 2003, AR T.M.R. 2003, 389).

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur steunt uitsluitend op redenen van ruimtelijke ordening. Zij steunt manifest niet op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. De herstellvordering strekt immers ertoe de beklagde tot de naleving van de voorwaarden van de regularisatievergunning van de Bestendige Deputatie te dwingen.

De verdediging wees erop dat het perceel ondertussen door de beklagde werd verkocht. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de verplichting van de beklagde om het herstel uit te voeren.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt de oplegging van een dwangsom van 50,00 EUR per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank legt een dwangsom op aangezien te vrezen valt dat de beklagde niet vrijwillig tot uitvoering van de bouw- of aanpassingswerken zal overgaan. De bevoegde overheid kan een rechtmatig belang laten gelden om door middel van de dwangsom de nakoming van de veroordeling tot herstel zoveel mogelijk door de beklagde zelf te verzekeren.

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge art. 4 V.T.Sv. dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van
Strafvordering;
art. 3, 38, 40, 41, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en
wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952
art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

*verbetert de dagvaarding in die zin dat de kadastrale omschrijving zoals
vermeld onder de tenlastelegging A1 dient verbeterd te worden in*

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven
omschreven en bewezen verklaarde befichtingen A1, A2, B, C1 en C2
SAMEN tot een **GELDBOETE van VIERHONDERD EURO (= 400 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op
TWEEDUIZEND TWEEHONDERD EURO (= 2200 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40
van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een
gevangenisstraf van **ACHTENTWINTIG DAGEN.**

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van
VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op
HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR, te betalen bij wijze
van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en
aan de occasionele redders.

WAT DE HERSTELVORDERING BETREFT

Beveelt, op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, de beklagde over te gaan tot de uitvoering van de volgende bouw- of aanpassingswerken :

- uitvoeren van de regularisatievergunning door het verwijderen van het afdak, de carport en de verharding rondom,
- afbraak van het wederrechtelijke schuilhok,
- omkadering met streekeigen groen conform de onderrichtingen van de gemeentelijke groendienst,

en dit binnen een termijn van **DRIE MAANDEN** nadat het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 50,00 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van indien de bouw- of aanpassingswerken niet worden uitgevoerd binnen voormelde termijn, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 153 DORO.

Veroordeelt de beklagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 66,44 EUR.

Legt de beklagde eveneens een vergoeding op van **ACHTENTWINTIG KOMMA VIERENTACHTIG EURO** in uitvoering van artikel 6 van de Programmawet van 27 december 2006 en van art. 77 van het KB van 27 april 2007, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van
NEGENENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN ACHT.

Aanwezig :

- -
 -
- alleenrechtsprekend rechter
substituut-procureur des Konings
griffier