

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**  
**BESLAGKAMER**

Nr. 507

**A.R. 2010/7542/A**

- Verzet tegen uitvoerend roerend beslag – herstellvordering – dwangsom in strafzaken – vereiste van betekening van cassatiearrest dat cassatieberoep verwerpt – heropening debatten
- op tegenspraak
- tussenbeschikking : heropening der debatten op 23 103 /2011-08u45

Bijlagen : 1 dagvaarding + 1 beschikking art. 747 Ger.W. + 1 conclusie

In zake van :

De heer , wonende te ;

Eiser,  
Vertegenwoordigd door Mter , advocaat te ,

Aangeboden op  
Niet te registreren  
De Ontvanger

Tegen :

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR voor het  
grondgebied van de provincie ; in naam van het Vlaams  
Gewest**, met kantoren gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 103-105

Verweerder,  
Vertegenwoordigd door Mter , advocaat te ,

REGISTER  
NR.

In deze zaak in beraad genomen op 1 december 2010 spreekt de beslagrechter te Brussel volgende beschikking uit.

Hierbij werd rekening gehouden met de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van rechtspleging, onder meer :

TVH

- de inleidende dagvaarding betekend op 11 juni 2010 bij exploit van gerechtsdeurwaarder , verblijvende te
- de beschikking gewezen in toepassing van art. 747 Ger.W. op 22 juni 2010;
- het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 1 december 2010, namens eiser;

- de conclusie, neergelegd ter griffie op 30 juli 2010, en het bundel met stukken, neergelegd ter zitting van 1 december 2010, namens verweerder;

De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, zoals gewijzigd, werden in acht genomen.

De zaak werd gepleit tijdens de openbare zitting van 1 december 2010.

De debatten werden gesloten en de zaak werd in beraad genomen.

. . .

## **1. DE FEITEN EN DE PROCEDUREVOORGAANDEN**

De belangrijkste feiten en procedurevoorgaanden, relevant voor de beoordeling van huidige zaak en zoals zij uit de procedurestukken en de door partijen neergelegde stukken blijken, kunnen als volgt samengevat worden:

Bij arrest van het Hof van Beroep te Brussel, zitting houdend in strafzaken, van 20 januari 2009 werd de heer , huidige eiser, onder meer veroordeeld tot het betalen van een geldboete ingevolge het wederrechtelijk uitvoeren van verhardingswerken.

Wat de herstellvordering op vordering van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, huidige verweerder, betreft, werd aan de heer bevolen de plaats in de vorige toestand te herstellen binnen een termijn van 6 maanden, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger. W., door het verwijderen van alle mengpuin, onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR zet uiteen dat de heer cassatieberoep instelde tegen dit arrest, hetwelk werd verworpen bij arrest van 23 juni 2009.

Het arrest van het Hof van Beroep van 20 januari 2009 werd betekend op verzoek van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR voor het grondgebied van de provincie in naam van het Vlaams-Gewest aan de heer op datum van 2 december 2009 met bevel tot betalen en tot uitvoering herstel.

Op 12 april 2010 werd een proces-verbaal van vaststelling van niet-uitvoering van een vonnis of arrest opgesteld door mevrouw , stedenbouwkundig inspecteur.

Per gerechtsdeurwaardersexploot betekend op 28 mei 2010 werd uitvoerend roerend beslag gelegd teneinde betaling te bekomen van een bedrag van 19.625 euro ten titel van verbeurde dwangsommen voor de periode van 23 december 2009 tot en met 28 mei 2010 te vermeerderen met de uitvoeringskosten.

Hiertegen werd verzet aangetekend op verzoek van de heer bij gerechtsdeurwaardersexploot betekend aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR op datum van 11 juni 2010, ter inleiding van het huidige geding.

Op de inleidingszitting werden op basis van het akkoord van partijen conclusietermijnen bepaald en werd de zaak vastgesteld voor pleidooien op 23 november 2010.

De heer [ ] legde geen besluiten neer.

Gezien ter zitting van 23 november 2010 niemand verscheen voor de heer [ ] werd de zaak op verzoek van de raadsman van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR in voortzetting gesteld op de zitting van 1 december 2010.

Ter zitting van 1 december 2010 werden beide partijen vertegenwoordigd door hun raadsman en werd de zaak gepleit, waarna ze in beraad werd genomen voor uitspraak uiterlijk op 29 december 2010.

## **2. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN EN HET VERWEER**

2.1. De vordering van de heer [ ], eiser, zoals blijkt uit de dagvaarding, strekt er voornamelijk toe :

- te zeggen voor recht dat het uitvoerend roerend beslag als nietig, minstens als voorbarig dient te worden beschouwd;
- te horen zeggen dat de geplande verkoopdag van de in beslag genomen goederen op 1 juli 2010 geen doorgang kan vinden op rechtsgeldige wijze;
- te horen bevelen dat er handlichting dient te worden gegeven op de in beslag genomen goederen zoals opgesomd in het exploit van uitvoerend beslag van 28 mei 2010;
- minstens de verdere uitvoering van de beslagprocedure en de openbare verkoping van de in beslag genomen goederen op te schorten in afwachting van het resultaat van het strafonderzoek gekend op het parket te Leuven onder notitienummer [ ]
- in elk geval, gelet op het uitblijven van enige reactie van verweerder op het voorstel tot consignatie, te zeggen voor recht dat het uitvoerend roerend beslagodeloze en nutteloze kosten veroorzaakt heeft en hem te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure, inclusief de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.200 euro;
- het tussen te komen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren, niettegenstaande alle verhaal en zonder borg en niettegenstaande elk aanbod tot consignatie met bijzondere besteding;

2.2. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, voor het grondgebied van de provincie Vlaams-Brabant, in naam van het Vlaams Gewest besluit tot de ongegrondheid van het verzet en vraagt eiser te veroordelen tot de kosten van het geding, inbegrepen de rechtsplegingsvergoeding.

## **3. DE BEOORDELING**

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR zet uiteen dat de heer [ ] cassatieberoep aantekende tegen het arrest van 20 januari 2009, hetwelk op 23 juni 2009 werd verworpen, zodat volgens hem het bevolen herstel uiterlijk op 23 december 2009 diende te worden uitgevoerd, zijnde binnen de door het hof bepaalde termijn van 6 maanden.

De heer \_\_\_\_\_ betwist evenwel niet de regelmatigheid van de gedwongen tenuitvoerlegging, doch gezien inzake dwangsommen artikel 1385bis Ger.W. van openbare orde is, dient de rechter de regelmatigheid van de procedure ambtshalve na te gaan,

Tijdens het beraad werd vastgesteld dat enkel het betekeningsexploot van het arrest van het hof van beroep van 20 januari 2009 voorligt, weliswaar betekend na verwerping van het cassatieberoep, doch niet het betekeningsexploot van het cassatiearrest van 23 juni 2009 zelf.

In strafzaken heeft cassatieberoep schorsende werking in toepassing van artikel 373 4<sup>de</sup> lid Sv..

Zolang de uitvoerbaarheid van een rechterlijke uitspraak is geschorst, kan geen dwangsom worden verbeurd.

*-Benelux-Hof, 12 mei 1997, R.W. 1997-98, 71, met conclusie van procureur-generaal \_\_\_\_\_ ;*

*-Benelux-Hof, 5 juli 1985, R.W. 1997-98, 71, met conclusie van procureur-generaal \_\_\_\_\_ ;*

Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat in strafzaken de betekening van het arrest van het Hof van Cassatie waarin het cassatieberoep tegen een arrest van een hof van beroep waarin een dwangsom wordt opgelegd, wordt verworpen, in dit geval samen met het arrest van het hof van beroep, vereist is voor de verbeurde van de dwangsom.

*-Cass. 28 maart 2003, R.W. 2004-2005, met noot K. WAGNER, p. 381;*

*-Cass. 6 mei 2005, R.W.2008-2009, 724;*

*-E. DIRIX en K. BROECKX, Beslag,A.P.R., Kluwer, p. 61;*

De vraag stelt zich bijgevolg of het arrest van het Hof van Cassatie van 23 juni 2009 waarbij het cassatieberoep werd verworpen, voorafgaand aan of samen met de betekening op 2 december 2009 van het arrest van het Hof van Beroep uitgesproken op 20 januari 2009 met bevel tot betaling, werd betekend op verzoek van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR aan de heer \_\_\_\_\_. Zo ja dient deze betekening te worden voorgelegd.

In elk geval dienen partijen standpunt in te nemen betreffende de eventuele vereiste van betekening van dit cassatiearrest voor de verbeurde van de dwangsom waarvoor in de huidige procedure roerend beslag werd gelegd op datum van 28 mei 2010.

Nu artikel 1385bis Ger. W. de openbare orde raakt kan de beslagrechter deze exceptie ambtshalve opwerpen.

Gezien hierover geen tegenspraak werd gevoerd, dienen de debatten ambtshalve te worden heropend in toepassing van artikel 774 Ger. W. ten einde partijen toe te laten hierover standpunt in te nemen.

#### **OM DEZE REDENEN,**

Gelet op de artikelen 4, 37, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Rechtsprekende op tegenspraak;

