

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, eerste kamer, heeft het hierna-
volgend vonnis verleend:

In de zaak **10/3895/A**

Rep. nr.

ingeschreven in de Kruispuntbank voor ondernemingen
onder het nummer , met zetel te

eiseres op verzet,

hebbende als raadsman meester , advocaat te

tegen

HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door

verweester op verzet,

hebbende als raadsman meester , advocaat te

en in zake 10/3897/A

; bediende, geboren op , wonende te

eiseres op verzet,

hebbende als raadsman meester , advocaat te

tegen

HET VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd.

verweerster op verzet,

hebbende als raadsman meester

advocaat te

I. PROCEDURE

De beide zaken werden ingeleid bij verzet bij dagvaarding, die regelmatig werden betekend aan verweerster op verzet op 03 december 2010.

Partijen hebben in beide zaken hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 10 november 2011.

Kennis werd genomen van de dossiers van de rechtspleging en van de door partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN – VOEGING VAN DE ZAKEN

1.

Eiseres (in de zaak A.R. nr. 10/3895/A, hierna als eerste eiseres omschreven) vordert te zeggen voor recht dat de op 22 juni 2010 lastens eiseres opgelegde administratieve geldboete, gematigd bevestigd op 29 juli 2010 onwettig is, zodat ook het dwangbevel van 4 november 2010 en de daarna gevoerde daden van uitvoering onwettig zijn.

Zij vordert verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van het recht op kantonement.

2.

Eiseres (in de zaak A.R. nr. 10/3897/A, hierna als tweede eiseres omschreven) vordert te zeggen voor recht dat de op 22 juni 2010 lastens eiseres opgelegde administratieve geldboete, gematigd bevestigd op 29 juli 2010 onwettig is, zodat ook het dwangbevel van 4 november 2010 en de daarna gevoerde daden van uitvoering onwettig zijn.

Zij vordert verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van het recht op kantonement.

3.

Beide zaken zijn samenhangend. De basis van de discussie ligt in dezelfde feiten (hetgeen ook wordt aangetoond door de zeer gelijklopende conclusies, die partijen in de beide zaken neerleggen).

De beide zaken vorderen gevoegd.

III. BEOORDELING

a) enkele relevante feitelijke gegevens (in het kort)

1.

Tweede eiseres is de gedelegeerd bestuurder van eerste eiseres. Tweede eiseres baatte te
een fietsenhandel uit.

Het perceel is gelegen in een (woon)gebied, waarvoor een Bijzonder Plan van Aanleg geldt (goedgekeurd bij M.B. van 30 december 1992).

2.

De stadsarchitect van stelde op 1 juni 2010 een proces-verbaal van vaststelling en van stillegging op. Hij acteerde dat hij heeft vastgesteld dat op het voormeld perceel een handelszaak in fietsen in strijd met artikel 22 van de algemene voorwaarden van voormeld B.P.A. wordt uitgebaat.

Hij stelde dat hij een afschrift van het proces-verbaal ter plekke heeft aangeplakt, omdat er niemand aanwezig was op het ogenblik van de vaststelling. In dit proces-verbaal werd een schriftelijk stakingsbevel opgenomen.

3.

Dit schriftelijk stakingsbevel werd met aangetekende brief op 2 juni 2010 overgemaakt aan de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur (die het op 3 juni 2010 ontving).

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigde dit stakingsbevel op 7 juni 2010.

4.

Eiseressen gingen op 11 juni 2010 over tot dagvaarding voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kortgeding.

Bij beschikking de dato 7 juli 2010 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend zoals in kortgeding, werd het schriftelijk bevel tot onmiddellijke staking van 1 juni 2010, bekrachtigd door de bevoegde stedenbouwkundige inspecteur, opgeheven.

Er werd door huidig verweerster beroep aangetekend. Dit beroep is hangende voor het Hof van Beroep te Gent en staat gefixeerd voor de zitting van 16 december as.

5.
De lokale politie maakte op 14 juni 2010 aan de stadsarchitect van de
een brief over met o.a. de melding:

*"Op 04/06/2010 te 15.45 uur en 05/06/2010 te 09.55 uur wordt vastgesteld dat
bedoelde handelszaak open is en dat er zich activiteiten voordoen."*

6.
Met een brief van 22 juni 2010 werd aan eiseressen elk een aangetekende brief
verstuurd door het agentschap inspectie RWO, waarbij een administratieve geldboete
werd opgelegd van 5.000,00 euro.

De raadsman van eiseressen legde vervolgens op 1 juli 2010 een verzoekschrift neer
tot kwijtschelding of herleiding of uitstel van de administratieve geldboete.

De gewestelijke inspecteur besliste op 29 juli 2010 de administratieve geldboetes te
herleiden tot 500,00 euro (voor tweede eiseres) en 1.000,00 euro (voor eerste eiseres).
Dit werd per brief de dato 3 augustus 2010 meegedeeld aan eiseressen.

7.
Met een brief de dato 16 augustus 2010 schreef de raadsman van eiseressen aan
verweerster:

*"Ik kom met dit schrijven terug op de in rand vermelde zaken waarin ik in goede
orde uw beide beslissingen heb ontvangen.*

*Zoals tijdens de hoorzittingen afgesproken verzoek ik u bij deze uw standpunt mee te
willen delen omtrent de betaling van de boetes.*

*Het is immers hic et nunc zo dat de rechtbank van eerste aanleg te Brugge het
stakingsbevel onwettig heeft verklaard waardoor – zelfs retro-actief – een onwettig
stakingsbevel niet tot een wettige administratieve geldboete kan leiden. We moeten
dus het definitief arrest van het hof van beroep afwachten.*

*Kunt U mij bevestigen dat er, zolang het arrest van het hof er niet is, geen
dwangbevel zal uitgestuurd worden, zodat er geen procedure moet opgestart
worden?"*

Er werd op 31 augustus 2010 geantwoord dat ten gepaste tijde het invorderen van de
geldboetes zou worden afgewogen.

8.
Op 4 november 2010 liet verweerster dwangbevel betekenen.

9.
Huidige procedures werden opgestart met dagvaardingen, betekend op 3 december
2010:

b) gegrondheid van de vordering

1.
Eiseressen betwisten de opgelegde administratieve geldboetes, omdat deze zijn
gesteund op door verweerster voorgehouden overtredingen, die zouden zijn begaan op

4 en 5 juni 2010, dit is voor de bekrachtiging van het stakingsbevel (welke bekrachtiging gebeurde op 7 juni 2010).

Omtrent de administratieve geldboete is in artikel 6.1.49 par. 1 VCRO bepaald:

"Onverminderd de bepalingen van afdeling 1, wordt een administratieve geldboete van 5.000,00 euro opgelegd aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigd bevel tot staking, vermeld in artikel 6.1.47, vijfde lid."

2.

Een administratieve geldboete dient te worden beschouwd als een strafsanctie in de zin van artikel 6 van het E.V.R.M. (Rb. Hasselt, 5 december 2007, R.W., 2008-2009, 1095; Rb. Dendermonde, 7 maart 2008, R.W., 2009-2010, 164).

Een administratieve geldboete kan aldus niet zomaar worden beschouwd als een preventieve maatregel.

Het heeft integendeel wel degelijk ook een afschrikkend karakter om het misdrijf stop te zetten en niet verder te voltooien (zie ook Par. St. Vl. Raad, nr 1332, 1998-99, nr. 8, blz. 13). De administratieve geldboete heeft aldus wel degelijk een beteugelend en voorkomend karakter.

3.

De toepasselijkheid van artikel 6 E.V.R.M. impliceert ook dat in het kader van de administratieve geldboete eveneens de garanties, voorzien in dit artikel, moeten worden gewaarborgd.

Het legaliteitsbeginsel van artikel 7 E.V.R.M. (geen straf zonder wet) en het algemeen principe dat bij twijfel dit in het voordeel van de beklaagde is zijn aldus eveneens toepasselijk.

4.

In voormelde decretale bepaling dient de administratieve geldboete opgelegd op basis van een door de gewestelijk inspecteur bekrachtigd stakingsbevel.

Dit impliceert dat tot aan de bekrachtiging er geen administratieve geldboete kan worden opgelegd. Dit impliceert dat voor feiten, voorafgaand aan de bekrachtiging, deze geldboete niet kan worden opgelegd, want op dat ogenblik is één van de voorwaarden voor het opleggen van de sanctie nog niet vervuld (zijnde de bekrachtiging). Deze bekrachtiging kan voor wat het eventueel reeds verschuldigd zijn van een administratieve geldboete niet retro-actief werken.

De 'omschrijving' is trouwens het 'voorzetten in strijd met een door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd bevel tot staking'. Dit voorzetten kan aldus pas worden beteugeld met een administratieve geldboete vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

In artikel 6.1.49, par. 1, tweede lid VCRO is trouwens voorzien dat de bekrachtigingsbeslissing het eerste lid van het artikel (zijnde de voormelde bepalingen in verband met het opleggen van de administratieve geldboete) vermeldt.

De administratieve geldboete dient dus niet vermeld in het stakingsbevel zelf. Ook dit toont mee aan dat deze bekrachtiging een essentiële voorwaarde is alvorens een administratieve geldboete kan worden opgelegd.

5.

Toegepast in huidig geschil werd de geldboete opgelegd voor feiten die dateren van voor de bekrachtiging van het stakingsbevel (feiten van 4 en 5 juni 2010 en stakingsbevel van 7 juni 2010).

Bijgevolg werd ten onrechte op 7 juni 2010 een administratieve geldboete opgelegd en is de vordering van eiseressen gegrond.

c) kosten van het geding

1.

Verweerster wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten van het geding die in haar hoofde niet worden begroot.

2.

Eiseressen mochten verkiezen om via afzonderlijke dagvaardingen de procedures in te leiden. Dit was niet foutief en de kosten van dagvaardingen vallen ten laste van verweerster.

De vorderingen van eiseressen komen voort uit dezelfde feiten/oorzaak. Het verweer is volledig analoog, zodat zij gezamenlijk slechts recht hebben op één rechtsplegingsvergoeding, hieronder nader bepaald.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK, in eerste aanleg en op tegenspraak, als volgt:

Voegt de zaken, gekend onder A.R. nr. 10/3895/A en A.R. nr. 10/3897/A, samen.

Verklaart de vordering van eiseres
gegrond.

ontvankelijk en als volgt

Zegt voor recht dat de op 22 juni 2010 lastens eiseres opgelegde administratieve geldboete, gematigd bevestigd op 29 juli 2010, onwettig is, zodat ook het dwangbevel van 4 november 2010 en de daarna gevoerde daden van uitvoering onwettig zijn.

Verklaart de vordering van
volgt gegrond.

ontvankelijk en als

Zegt voor recht dat de op 22 juni 2010 lastens eiseres opgelegde administratieve geldboete, gematigd bevestigd op 29 juli 2010, onwettig is, zodat ook het dwangbevel van 4 november 2010 en de daarna gevoerde daden van uitvoering onwettig zijn.

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding, aan haar zijde niet te begroten als in het ongelijk gestelde partij en aan de zijde van eiseressen als volgt begroot:

• kosten dagvaarding:	181,50 euro
	181,50 euro
• rechtsplegingsvergoeding:	<u>1.320,00 euro</u>
totaal:	1.683,00 euro

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

Zegt voor recht dat er geen redenen zijn om de mogelijkheid tot kantonnement uit te sluiten.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **achtentwintig november tweeduizend en elf**

Aanwezig zijn:

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
griffier.