

Griffiennr.
Not.nr. : GE 66.L2.102917/04

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 28 NOVEMBER 2006

(bel lampaten)
bckl)

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, één rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

, regent, geboren te op
, wonende te

, laborante, geboren te op
wonende te

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Als daders, ofwel om het hieronder omschreven misdrijf te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt

of 11/12/06 door
tegen alle beschikkingen
of 11-12-06 door het OH tegen

HOGER BEROEP

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2°, 4° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (BS 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de

bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet,
door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

op het terrein, gelegen te _____ en kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ na een openluchtzwembad te hebben aangelegd op niet nader te bepalen datum in de periode van 01.01.1989 tot 31.12.1989
de hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te _____ in de periode vanaf minstens 01.01.1990 tot en met 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999).

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1, 1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titer IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijk vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),

de sub A hierboven omschreven toestand te hebben gehouden, te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot 30.04.2000

de feiten sub B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

C. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, *die geen betrekking hebben op de stabiliteit* in casu : op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A door de instandhouding van de onder A omschreven toestand

Te vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 9 oktober 2006.

* * * * *

De procedure

1. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 16 oktober 2006. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaren ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij brief van 17 oktober 2006 laat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachetebeke weten dat de dagvaarding wordt ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister zoals voorgeschreven door art. 161 DORO.

3. De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 31 oktober 2006 :

- de vordering van het Openbaar Ministerie uitgesproken door substituut-procureur des Konings;

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging voorgedragen door hemzelf , die de opschorting vraagt van de uitspraak van de veroordeling
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging voorgedragen door haarzelf , die de opschorting vraagt van de uitspraak van de veroordeling
- het ongunstig advies van het openbaar ministerie, voornoemd, in verband met de door de beklaagden gevraagde opschorting van de uitspraak van de veroordeling ;

* * * * *

De tenlasteleggingen

4. Naar aanleiding van een anoniem schrijven stellen de verbalisanten op 19 juni 2004 vast dat de beklaagden in hun tuin een openluchtwembad hebben aangelegd met een oppervlakte van 28 m².

Zij doen volgende vaststellingen :

Rechts achter de woning zien wij een aangelegd en gevuld zwembad. Het heeft de afmetingen 8 x 4 meter (gemeten op de assen) en heeft een ovale vorm. Het water heeft een diepte van circa 1 meter. Het materiaal dat voor het aanleggen is gebruikt is gelijkend met dat van een opbouwzwembad . Volgens betrokkenen is het ook een opbouwzwembad dat geplaatst werd in de put van een vroegere mestvaalt. Het zwembad is voorzien van een trapje en een afdekzeil . Rondom zijn klinkers gelegd.

5. Op 19 juni 2004 legde _____ volgende verklaring af

*Ik ben samen met mijn echtgenote eigenaar van de woning te 9185
Ik neem kennis van het anoniem schrijven
gericht aan STEDENBOUW in verband met de aanleg van een zwembad op
mijn eigendom.*

Ik heb de eigendom gekocht in 1985. Toen ik de eigendom kocht lag rechts achter mijn woning een mestput met een oppervlakte van circa 4 x10 meter. Er lag nog vuil in de put en de put was opgebouwd met grintsteen . De put had een diepte van 1 meter. De bodem bestond uit dalstenen.

Om het zicht van de vuile put kwijt te zijn heb ik besloten van een zwembadje aan te leggen op dezelfde plaats . Het zwembad bestaat uit een opbouwzwembad van van Nederlandse makelij. Het is ovaal, 4 x 8 meter en circa 1 m diep (oppervlakte 28 m2, ovaal) met metalen wand en een plasticzeil (liner).

Het ligt er circa 15 jaar. Ik was in de mening dat er voor een opbouwzwembad geen bouwvergunning nodig was . Ik schat de aanleg van het bad rond 1989. We hebben het opbouwzwembad in de bestaande mestvaalt geplaatst. De vorige eigenaar van het pand kan het bestaan van de mestvaalt bevestigen. Het betreft

Ook een kennis van ons die in de buurt woont heeft de oorspronkelijke toestand gekend. Dit betreft

Toen ik de woning kocht was de toestand alhier nog niet gekend als valleigebied. Ik mocht zelfs verkavelen indertijd en twee woonhuizen inplanten. Ik deed dit niet om de natuur te laten bestaan.

Ik heb u vrijwillig de toestand zoals hij nu is vertoond. Niemand van mijn 2 burens heeft last van mij of het zwembad. Mijn inziens heb ik niets verkeerd gedaan, integendeel ik heb een bestaande toestand verbeterd . Voor de aanleg van het zwembad deed ik geen beroep op hulp van derden. Ik heb geen architect geraadpleegd. Ik deed alles zelf. De factuur van het opbouwzwembad heb ik niet meer.

6. Bij brief van 19 december 2004 aan de procureur des konings geeft de eerste beklagde nog enkele bemerkingen:

Het gebeuren dateert van 1989, toen waren de voorschriften nog niet zo streng, had ik toen een aanvraag ingediend waren er geen problemen geweest tot het plaatsen. Ik heb navraag gedaan om een mobiel opbouwzwembad te plaatsen en dat kon zonder bouwaanvraag daar het gewoon een metalen wand is met steunen waarrond een folie gelegd wordt. Het is een zwembadje dat je overal kan kopen voor een richtprijs van +/- 2000 Euro. Ik dacht een oplossing gevonden te hebben om kosten te besparen door de bestaande mestput, die bij het toenmalige boerderijtje lag, te vullen met het opbouwzwembad.

Als ik het opbouwzwembad 3 meter verder zet heb ik geen toelating nodig en blijf ik met die lege mestput zitten wat esthetisch niet mooi kan gevonden worden en moet ik nu zelfs een bouwtoelating hebben om die put te vullen. De anonieme klacht komt waarschijnlijk (99,5% zekerheid) van een bewoner van een chalet in het bos achter mij- die mijn formele weigering kreeg op het verzoek om hem van elektriciteit te voorzien. Tevens kreeg hij bij de andere burens die weigering, vandaar zijn beschuldiging en rancune.

7. Op 19 juli 2005 worden de beklaagden in kennis gesteld van de
herstelvordering en legt volgende verklaring af :

*Ik neem kennis van de herstel vordering dd 7.12.2004 van de
stedenbouwkundig inspecteur en ontvang uit uw handen copy van de
vordering.*

*Ik neem kennis dat bij weigering van te voldoen aan de herstellvordering een
strafrechtelijke vervolging onvermijdelijk wordt.*

*Ik wens hierop te antwoorden: Het is een opbouwzwembad waar geen
bouwvergunning voor nodig is en daarom vind ik het een contradictie om
het te verwijderen om volgende redenen:*

*bij aankoop van het boerderijtje wist ik niet dat het valleigebied was, toen
was alles nog niet zo streng, ik mocht zelfs een verkaveling doen voor 2
bouwpercelen aan de hand van de opvulregel. Ik heb dit niet gedaan om het
oorspronkelijk kader te handhaven.*

*Het is een opbouwzwembad van 8,5 op 4 meter en 1,20 meter diep, met een
plasticzeil, kostprijs toendertijd 2000 euro, waar geen bouwvergunning
voor nodig is .*

*Het opbouwzwembad is geplaatst in een bestaande put, dat was een
mestvaalt die bij het oorspronkelijk boerderijtje hoorde.*

*Als ik die mestvaalt zou willen opvullen moet ik een bouwaanvraag indienen
omdat ik in zogenaamd beschermd gebied woon.*

*De personen die het bestaan van de mestvaalt kunnen bevestigen zijn in deze
nog niet gehoord*

*Achter mij in het bos staan er 6 chalets en ligt er zelfs een tennisveld en toch
krijg enkel ik de problemen.*

*Ik voel mij als belg geschaad in verband met het grondwettelijke
gelijkheidsbeginsel omdat de verjaring bij mij niet van toepassing is omdat
ik zogenaamd valleigebied woon. Ik woon niet in het valleigebied maar aan
de rand ervan, op een 100-tal meter van de expressweg .*

*Aangaande de Hoge Raad voor het Herstelbeleid vanaf 1 juli 2005 meer
bevoegdheid krijgt is de oude wetgeving eigenlijk niet meer van toepassing.
– het opbouwzwembad ligt er sinds 1989, niemand heeft er last van, maar
door een anoniem schrijven wordt het ineens een immens probleem. Ik hoop
op een realistische en menselijke behandeling in de hoop dat het leven van
mijn gezin niet verder vergald wordt.*

Wij willen een einde stellen aan onze slapeloze nachten.

8. Ten onrechte betwisten de beklaagden de tenlasteleggingen.

Uit de foto van de verbalisanten blijkt dat het niet om een
'opbouwzwembadje' gaat maar dat het een echt zwembad betreft dat in de
grond werd ingebouwd, met een natuurstenenrand en een pad van
betonklinkers errond, met een vaste aluminium trapladder en een oprolbaar
afdekzeil.

Het gaat wel degelijk om een vergunningsplichtige constructie.

Bij Besluit van de VI. Reg. van 1 september 2006 werd het besluit van 14 april 2000 tot bepaling van de werken waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is (vrijstellingsbesluit) gewijzigd. Dit besluit werd gepubliceerd in het B.S. van 31 oktober 2006 en heft de vergunningsplicht op voor ingegraven of op de grond geplaatste openluchtwembaden of jacuzzi's met een totale maximale oppervlakte van 30 m². Die constructies mogen, met inbegrip van een eventuele afdekking, niet hoger zijn dan anderhalve meter, gemeten vanaf het maaiveld en niet gelegen in de voortuinstrook.

Deze vrijstelling geldt echter niet in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Het zwembad in deze zaak is gelegen in een valleigebied. Krachtens art. 1 van hetzelfde besluit is valleigebied een ruimtelijk kwetsbaar gebied. Bijgevolg geldt de vrijstelling niet in onderhavige zaak en is de strafbaarheid van het misdrijf gebleven.

De beklaagden kunnen ook niet gevolgd worden in hun verweer omtrent het bestemmingsvoorschrift valleigebied. Het gewestplan
werd reeds bij K.B. van 14 september 1977 vastgelegd.
Het perceel in kwestie was reeds 12 jaar voor de bouw van het zwembad in valleigebied gesitueerd.
De beklaagden konden en dienden dit te weten.

De beklaagden hebben nog geen einde gemaakt aan de wederrechtelijke toestand.
Ook de instandhouding is gelet op het bovenvermelde strafbaar gebleven.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A, B en C, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beklaagden naar voldoening van recht bewezen zijn.

De tenlasteleggingen A, B en C zijn in hoofde van de beklaagden telkens de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd.

De straffen

9. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van € 26 tot € 400.000 of met één van die straffen alleen in hoofde van de natuurlijke personen

De illegale constructie wordt nog steeds in stand gehouden. Bovendien blijkt uit niets dat een veroordeling de toekomst van de beklaagden in het gedrang zou brengen. Om die redenen gaat de rechtbank niet in op de vraag van de beklaagden hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De rechtbank houdt wel rekening met het gunstig strafrechtelijk verleden van de beklaagden zodat de op te leggen geldboete grotendeels met uitstel kan worden verleend.

De feiten zijn van aard dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar. De afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden moet in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

De feiten, zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf wanneer de opdecimes waarmee de uitgesproken strafrechtelijke geldboetes worden verhoogd, werden gewijzigd, zodat de op te leggen geldboete met de zwaarste, meer bepaald met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

Over de herstelvordering

10. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde bij brief van 7 december 2004 het herstel in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert de verwijdering van het zwembad. Zij vorderde eveneens een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

Het openbaar ministerie vorderde eveneens het herstel en een dwangsom.

De herstelvordering werd door de stedenbouwkundig inspecteur als volgt gemotiveerd:

Overwegende dat de bouwovertrading volgens het gewestplan (KB 14/09/1977) gelegen is in een valleigebied. In deze zone gelden volgende aanvullende voorschriften: De agrarische gebieden met landschappelijke waarde die op de kaart, welke de bestemmingsgebieden omschrijven/overdrukt zijn met de letter V hebben de bestemming van valleigebieden waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden. Overwegende dat het zwembad in geen enkel opzicht kan verantwoord worden in het kader van agrarische werken en/of handelingen, dat de

constructie bijgevolg manifest in strijd is met de bovenvermelde bodembestemmingsvoorschriften;

11. De herstellvordering is ontvankelijk en werd afdoende gemotiveerd. Zij is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel van de plaats is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de inbreuk en het nadeel dat toegebracht wordt aan de ruimtelijke ordening.

Wat betreft de dwangsom

12. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., en Cass. 22 april 1993, AR. en Cass. 21 september 1993, AR

De gevorderde dwangsom van 50 EUR per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld werden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat het terrein ten spoedigste in zijn oorspronkelijke toestand wordt hersteld. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED :

13. Gelet op het bestaan van mogelijke reële, persoonlijke schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven past het de burgerlijke belangen aan te houden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het
Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 1, 8, 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;
alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen **A, B en C SAMEN**, tot een **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO.(200 euro)**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **DUIZEND HONDERD EURO.(1.100 euro)**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWINTIG DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft

* **HONDERDVIJFTIG EURO van de uitgesproken geldboete van tweehonderd EURO, gebracht op ACHTHONDERD VIJFENTWINTIG euro, of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN**

* zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen **A, B en C SAMEN**, tot een **GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO.(200 euro)**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op **DUIZEND HONDERD EURO.(1.100 euro)**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **TWINTIG DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft

* **HONDERDVIJFTIG EURO van de uitgesproken geldboete van tweehonderd EURO, gebracht op ACHTHONDERD VIJFENTWINTIG euro, of een vervangende gevangenisstraf van VIJFTIEN DAGEN,**

zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk

Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op **DRIEENTACHTIG EURO ACHTENVIJFTIG EUROCENT.**

Veroordeelt de beklaagden **HOOFDELIJK** tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **DRIEENTACHTIG EURO ACHTENVIJFTIG EUROCENT.**

* * *

BEVEELT het herstel in de oorspronkelijke toestand overeenkomstig de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, meer bepaald de verwijdering van het zwembad. Zegt dat dit herstel zal dienen te gebeuren op een duurzame wijze en dit binnen een termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

VEROORDEELT DE BEIDE BEKLAAGDEN tot het betalen aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en aan het Openbaar Ministerie van een **DWANGSOM van 50 EURO** per dag vertraging voor het geval dat de veroordeling tot herstel zoals hierboven vermeld niet volledig werd uitgevoerd.

ZEGT voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in geval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd zelf in de uitvoering ervan kan voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan wat betreft de bewezen verklaarde tenlasteleggingen.

