

Griffiernr. : 2006/ 3652
 Not.nr. : 66.97.816-02/SW3

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 28 NOVEMBER 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste** kamer, één rechter, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

8272

geboren te : op , vertegenwoordiger,
 adreswijziging aangevraagd te , ingeschreven te
 doch
 -

VERDACHT VAN :

- A. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :
- Het herinrichten en verbouwen van een ééngezinswoning tot een meergezinswoning door : het oprichten van nieuwe binnenmuren in snelbouwsteen, het maken van nieuwe openingen in de muren ook dragende muren en het plaatsen van een nieuwe bijkomende vloerplaat onder het dak
 - Het gedeeltelijk slopen van het dak van de garage werkplaats/autostandplaats met het oog op het later inrichten van een kantoor of bureel ruimte in een deel van de werkplaats

op het terrein, gelegen te
 ten kadaster gekend onder
 in eigendom toebehorende aan

, hogervermeld

te : in de periode van 01.11.2002 (st. 21) tot 06.12.2002 (st. 15) (OK 1)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uit-gevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande steden-bouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen nr. dd. 21.08.2003 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

door in strijd met de afgeleverde vergunning

1. de raamindeling van het gelijkvloers raam aan de straatgevel is gewijzigd
2. de dagmaten van de raamopeningen van de kamer die uitgeeft op de gaanderij op het gelijkvloers en de keukens op de 1° en de 2° verdieping werden gewijzigd
3. de plafondhoogte van de keuken op de 1° verdieping werd gewijzigd
4. op de zolderverdieping werd het binnenterras, links in het dakvlak, met toegang tot het appartement vervangen door een dakuitbouw, rechts in het dakvlak, met toegang tot het dakappartement
5. de open trap werd hoger opgetrokken
6. boven deze trapkoker werden stappen genomen om deze te voorzien van een dak
7. op de 2° verdieping werd een muurtje geplaatst aan de linkerkant van het plat dak
8. het ophogen van het platform van de uitbouw op de 1° verdieping met 75 cm tussen de bouwdiepte 15 m en 16,30 m
9. de buitentrap langs de achtergevel werd aangepast naar een gesloten trap

te : in de periode van 01.09.2003 (st. 36) tot 05.03.2004 (st. 2) (OK2)

de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed, vermeld en beschreven sub A

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde:

- 8273 - de middelen en de conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJEN,
en , samenwonende te ;
, in hun eis tegen de beklaagde, voorgedragen ter
terechtzing van 9 mei 2006 door meester
advocaat te , en ter terechtzitting van 14
november 2006 door meester , advocaat te ;
, in plaats van meester
advocaat te , die hen ter terechtzitting
vertegenwoordigen;
- 8274 - de middelen en conclusies van de TUSSENKOMENDE PARTIJ, het
COLLEGE van BURGEMEESTER en SCHEPENEN van de STAD
, met kantoren ten , in haar
eis tot herstel, voorgedragen door meester , advocaat
te die haar ter terechtzitting
vertegenwoordigt;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw
, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting van 9
mei 2006 voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door meester
, in plaats van meester , advocaat te
, die zich akkoord verklaarde met
de door de rechtbank voorgestelde en eventueel op te leggen gunst van
de opschorting van de uitspraak van de veroordeling;
- het gunstig advies van het openbaar ministerie nopens de opschorting
van de uitspraak van de veroordeling;
- de beklaagde, in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting van 14
november 2006 vertegenwoordigd door meester , advocaat
te ;

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlasteleggingen A en B, zoals hierboven omschreven, in hoofde van de beklaagde naar voldoening van recht bewezen zijn.

De tenlasteleggingen A en B zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagde heeft nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagde heeft ter zitting van 9 mei 2006 zijn instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Wat de vordering tot herstel betreft

Ter terechtzitting van 14 november 2006 verklaarde de beklaagde dat het herstel werd uitgevoerd. Dit werd bevestigd door meester raadsman van de Stac . Het college van BURGEMEESTER en SCHEPENEN van de STAD handhaaft dan ook niet langer haar vordering tot herstel.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

De door de burgerlijke partijen en gevorderde herstelmaatregel is eveneens zonder voorwerp geworden.

Zij vragen verder de beklaagde te veroordelen tot betalen van een provisionele schadevergoeding van 2.500,00 EUR, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 1 november 2002 tot de datum van het tussen te komen vonnis, meer gerechtelijke intresten tot de datum van algehele betaling.

Deze schadevergoeding wordt gevorderd voor de schade die zij in het verleden beweerdelijk hebben geleden. Het gaat om de aantasting van hun woonkwaliteit, burenhinder, waardevermindering van hun eigendom en schade die zou zijn toegebracht aan de schouw en de waterschade door infiltratie in de koetspoort.

- schade aan de schouw:

De rechtbank stelt vast dat, wat de schade aan de schouw betreft, er geen oorzakelijk verband bestaat met de werken zoals opgesomd in de tenlasteleggingen A en B. De burgerlijke vordering moet wat dit onderdeel betreft, dan ook worden afgewezen als onontvankelijk.

- wat de overige schadeposten betreft:

De bewezen verklaarde feiten A en B staan in noodzakelijk oorzakelijk verband tot de door de burgerlijke partij geleden schade.

De beklagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor de door de burgerlijke partij geleden schade en is er dan ook toe gehouden deze schade integraal te vergoeden.

De rechtbank stelt vast dat er inderdaad sprake kan zijn van schade, wegens aantasting van de woonkwaliteit en burenhinder. Hiervoor dient in billijkheid een vergoeding van 1.200,00 EUR worden toegekend.

Voor waterschade wordt tot op heden geen bewijsstuk voorgelegd. Wat dit betreft kan de vordering te worden afgewezen. Nu de burgerlijke partijen ruimschoots de gelegenheid gehad hebben om hun schade te begroten kan er geen provisie meer toegekend te worden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 van de Wet van 15 juni 1935;
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 2, 3, 44, 45, 100 van het Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;
art. 1, 3, 5, 6 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 1382 e.v. Burgerlijk Wetboek;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

Zegt dat de tenlasteleggingen A en B zoals hierboven omschreven, de beklagde ten laste gelegd, naar eis van recht bewezen zijn.

Gelast de **OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling** ten voordele van _____ gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verklaart de **VORDERING TOT HERSTEL** van het COLLEGE van BURGEMEESTER en SCHEPENEN van de STAD _____ **zonder voorwerp**.

Veroordeelt de beklagde tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **130,28 EUR**.

Laat de gebeurlijke kosten gevallen aan de zijde van de tussenkomen- de partij, het COLLEGE van BURGEMEESTER en SCHEPENEN van de STAD _____, **tèn haren laste**.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Verklaart de vordering tot herstel van _____ en _____ **zonder voorwerp**.

Verklaart de eis van de burgerlijke partijen voor het overige toelaatbaar en in de hierna bepaald mate gegrond.

Veroordeelt de beklagde om te betalen aan de burgerlijke partijen het bedrag van **1.200,00 EUR**, te vermeerderen met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 1 november 2002 tot heden, de gerechtelijke moratoire intrest aan de wettelijke intrestvoet op hoofdsom en vergoedende intresten vanaf heden tot de dag der betaling, en de kosten.

Wijst het thans meer- of anders gevorderde af als ongegrond.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op
ACHTENTWINTIG NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ZES.

Aanwezig :

- de heer _____, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
- de heer _____, substituut-procureur des Konings;
- mevrouw _____, griffier-hoofd van dienst.

05 dec. 2006

Aangeboden op
Niet te registreren

17710:
De o.a. inspecteur,