

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge, **eerste kamer**, heeft het hierna-
volgend vonnis verleend:

In de zaak **04/785/A**

Rep. nr. 05/15498

De **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR bij het
MINISTERIE van de VLAAMSE GEMEENSCHAP van de AFDELING
RUIMTELIJKE ORDENING van de PROVINCIE**

met zetel te
*woonstkeuze doende ten kantore van zijn raadsman meester
hierna vernoemd,*

eiser,

hebbende als raadsman meester , advocaat te

tegen

De heer geboren te op , wonende
te ,

verweerder,

hebbende als raadsman meester , advocaat te ,

I. PROCEDURE

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding, die regelmatig werd betekend aan verweerder op 25 februari 2004. De vordering werd overgeschreven te op het 1ste Kantoor der Hypotheken op 01 maart 2004 met nummer

Gezien het tussenvonnis van deze kamer en rechtbank in datum van 14 maart 2005 waarbij een plaatsopneming in aanwezigheid van een deskundige werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming de dato 26 april 2004.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 31 oktober 2005.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door beide partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING (in het kort)

Bij conclusie, neergelegd op 18 mei 2005, past eisende partij zijn vordering aan.

Hij vordert te zeggen voor recht dat ingevolge het bouwmisdrijf op het perceel, gelegen te
kadastraal gekend
de meerwaarde die dit onroerend goed
heeft verkregen, dient te worden begroot op 11.453,35 euro.

Hij vordert de veroordeling van verweerder om dit bedrag van 11.453,35 euro te betalen, meer de gerechtelijke intresten en de kosten van het geding.

III. BEOORDELING

1. Partijen verklaarden op de zitting van 31 oktober 2005 dat er nog enkel discussie was omtrent de omvang van de te betalen meerwaarde.

2. Eisende partij vordert een bedrag van 11.453,35 euro. Eisende partij steunt zich hiervoor op de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 05 mei 2000 betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde.

Verwerende partij meent enkel een meerwaarde van 2.839,91 euro te zijn verschuldigd. De kern van de discussie is de berekening van de wederrechtelijk uitgevoerde oppervlakte.

3. Eisende partij heeft haar berekening gemaakt conform het voormeld besluit van de Vlaamse Regering.

Verwerende partij kan naar de uitbouw van andere burens verwijzen om zich te verzetten tegen de afbraakvordering, doch dit neemt niet weg dat bij het berekenen van de uitbouw de berekening van de wederrechtelijk uitbouw niet dient te gebeuren vanuit mogelijke feitelijke toestanden, doch vanuit de oppervlakte die volgens de vigerende bepalingen teveel wederrechtelijk werd gebouwd.

Eisende partij heeft deze oppervlakte correct berekend en eventuele wijzigingen van het B.P.A. naderhand zijn hiervoor zonder relevantie.

4. Eisende partij heeft de meerwaarde aldus op een correcte wijze begroot en de meerwaarde kan worden begroot op 11.453,35 euro.

Er kunnen gerechtelijke intresten worden toegekend vanaf 18 mei 2005, datum waarop eiser de meerwaarde voor het eerst heeft gevorderd.

OM DEZE REDENEN,

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak;

Alle tegenstrijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet ter zake dienend of overbodig;

Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk en als volgt gegrond.

Zegt voor recht dat ingevolge het bouwmisdrijf op het perceel, gelegen te
kadastraal gekend
, de meerwaarde die dit onroerend goed heeft verkregen,
dient te worden begroot op elfduizend vierhonderd drieënvijftig euro vijfendertig
cent (11.453,35 euro).

Veroordeelt verweerder om te betalen aan eiser de som van **ELFDUIZEND VIERHONDERD DRIEËNVIJFTIG EURO VIJFENDERTIG CENT** (11.453,35 euro), meer de gerechtelijke intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf achttien mei tweeduizend en vijf (18.05.2005) tot op datum van algehele betaling.

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, in zijn hoofde niet te begroten als in het ongelijk gestelde partij en in hoofde van de overige partijen als volgt begroot:

| | |
|-------------------------------------|--------------------|
| - kost dagvaarding: | 208,41 euro |
| - kosten hypothecaire inschrijving: | 61,35 euro |
| - rechtsplegingvergoeding: | 349,54 euro |
| - kosten deskundige plaatsopneming: | <u>121,00 euro</u> |
| totaal: | 740,30 euro |

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

Zegt voor recht dat er geen redenen zijn om de mogelijkheid tot kantonnement uit te sluiten.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **achtentwintig november tweeduizend en vijf**.

Aanwezig zijn:

; alleenrechtsprekend rechter;
, griffier.