

(B.2735) Hozen bevoegd door OM E1

E1/alleen

vonnis nr. 4713 F° 1

# VONNIS

nummer: 4713

datum: 28.11.2005

Burgemeester en  
Schepenen sticht

9663

R1833

8371

14/12/05

AESCHDAET van de zittingen  
van de Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende  
te Antwerpen.

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LB.37380-03

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

**009304**

1

garagist  
geboren te  
wonende te

op

Belg

**009305**

2

mecanografe  
geboren te op  
wonende te

Belgische

BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

te

de eerste en de tweede,

A. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van Antwerpen op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 60, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (de artikelen 60, 66, 68, 69 en 72 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

✓ het onroerend goed gelegen te  
gekadastréerd als sectie  
met een globale oppervlakte van  
eigendomakte verleden op 27 april 1982,

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard van 9 maart 1998 tot en met 30 april 2000, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking;

B. Bij inbreuk op de artikelen 74 lid 1 en 82 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd door de gemeenteraad van Antwerpen op 11 september 1984, en door de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 26 maart 1986 (BS 21.05.1986), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (BS 08.06.1999), als eigenaar van

het onder tenlastelegging A vermelde onroerend goed

het goed niet in gezonde en veilige toestand te hebben gebracht of bewaard vanaf 1 mei 2000 tot minstens 7 januari 2004, namelijk door hoger genoemd pand in een staat van bouwvalligheid of in een onhygiënische toestand te hebben gebracht en/of gelaten, welk een gevaar uitmaken voor de volksgezondheid of de veiligheid van de bevolking

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 1ste kantoor te \_\_\_\_\_, dd. 18 mei 2005 boek

oOoOo

en inzake van de vrijwillig tussenkomende partij :

9305 bis  
Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad  
met zetel op het Stadhuis aan de \_\_\_\_\_ te  
, handelend als stedenbouwkundige overheid

- ter zitting vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat loco meester-  
ter \_\_\_\_\_, advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten,  
ontwikkeld door meester \_\_\_\_\_, advocaat loco meester  
, advocaat bij de balie te \_\_\_\_\_

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de eerste beklagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld  
door hemzelf;

Aangezien tweede beklagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

Uit de vaststellingen van de verbalisanten en uit de gevoegde foto's in  
het strafdossier, blijkt dat het pand van beklagden zich op de in de dagvaar-  
ding weerhouden datum, in verwaarloosde toestand bevond. (stukken 1-6)

De rechtbank acht de feiten A en B lastens beide beklagden bewezen.

Thans ter zitting blijkt dat beklagden reeds talrijke maatregelen namen,  
waardoor deels de oorspronkelijke herstellvordering zonder voorwerp is  
geworden.

Uit de door beklagden voorgelegde stukken blijkt dat het pand op 29 juni  
2004 verkocht werd aan \_\_\_\_\_

Vermits de herstellvordering, een vordering is "in rem", meent de rechtbank  
dat deze kan worden opgelegd aan de nieuwe eigenaar \_\_\_\_\_

De herstellvordering is gemotiveerd en ingegeven door de vereiste van een  
goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreu-  
ken worden opgeheven.

De termijn voor uitvoering wordt bepaald op één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis. Een dwangsom van 25 euro per dag vertraging wordt opgelegd.

Strafmaat :

=====

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

Rekening houdend met het gunstig strafregister van beide beklaagden, wordt de navolgende straf opgelegd met uitstel.

De feiten A en B - in hoofde van beide beklaagden - vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

## **OM DEZE REDENEN,**

## **DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wetten van 24/12/1993, 22/4/2003, het K.B. van 19/12/2003 en de programmawet van 27 december 2004,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierbovenvermelde tenlasteleggingen A en B,  
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 50, 65 en 66 van het Strafwetboek.

**Rechtdoende bij verstek jegens tweede beklaagde en op tegenspraak jegens eerste beklaagde en de vrijwillig tussenkomende partij.**

Verleent akte aan Het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad van haar vrijwillige tussenkomst;

**VEROORDEELT :**

- eerste en tweede beklagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van **ieder VIJFHONDERD EUR.**

Aangezien beide veroordeelden vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelden te doen verhoplen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de **geldboete** uitgesproken ten laste van beide veroordeelden, wordt uitgesteld voor een termijn van **drie** jaar vanaf heden.

Verplicht beide veroordeelden, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van **ieder 10 EUR**, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 7 februari 2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **elk 55 EUR.**

Verplicht beide veroordeelden **solidair** tot betaling van de kosten van het geding belopende **270,29 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van **ieder 25 EUR.**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 26/6/2000 de geldboeten vermeerderd worden met 40 decimes, zodat die geldboeten **elk 2500 EUR** bedragen.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor elke geldboete.

Beveelt het herstel van de plaats - lastens \_\_\_\_\_, onder andere door het uitvoeren van de hiernavolgende aanpassings -en herstellingswerken aan het pand, gelegen aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, namelijk aan :

Gevel :

- de loszittende gevelbekleding

Buitenschrijnwerk :

1. de algemene verwerking
2. de afbladderende verf algemeen

en dit binnen een termijn van **EEN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **VIJFENTWINTIG EUR** per dag vertraging, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat . . . gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, ongeacht enig rechtsmiddel.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig november tweeduizend en vijf.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
griffier.

*Verklaring gededigd van twee weeren.*