

Griffienummer:

Notitienummer: 66.CP.1256-89

Datum vonnis: 28/11/2003

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:
eerste blad

IN ZAKE
A. HET OPENBAAR MINISTERIE

EN VAN

B. , geboren
en wonende te

BURGERLIJKE PARTIJ - gesteld ter zitting van 28/03/2003 tegen eerste beklaagde.
Vertegenwoordigd door Mter. , advocaat te

TEGEN

1. , geboren en wo-
nende te

2. , geboren
en wonende te

Verdacht van :

Te , tussen 11 september 1989 en datum der onderhavige dagvaarding :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970,
de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te , gekadaastreerd als ,
, huis, met oppervlakte van 12a, eigendom van eerste en
tweede verdachte, ingevolge akte van openbare verkoop verleden voor notaris
d.d. 25 april 1986,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

tweede blad

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

in casu :

- garage/bergplaats met pannendak en met afmetingen 6m op 7m
- uitbreiding van de woonplaats met pannendak met afmetingen van 5m op 5m
- overkapping tussen het hoofdgebouw en het linkse bijgebouw met pannendak
- een erker in glas tussen de overkapping en de veranda
- een veranda (in de bouwvrije strook)
- een uitbreiding rechts aan het hoofdgebouw in grijze snelbouwsteen en eternieten golfplaten
- een houten schutting tussen het hoofdgebouw en het rechtse gebouw
- plaatsen van veluxramen en een dakterras in het linker dakvlak en 2 veluxramen in het rechter dakvlak in strijd met de afgeleverde vergunning van 2 juli 1987.

en van

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van het VLAAMS GEWEST,
bevoegd voor het grondgebied van de provincie , met diensten gevestigd te

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ - gesteld ter zitting van 28/03/2003.
Vertegenwoordigd door Mtr. , advocaat te

De dagvaarding de dato 06/05/2002 werd overgeschreven ter hypotheken met vermelding van "Overgeschreven (volgens neergelegd dubbel) te hy-
potheekkantoor Nr. - en van ambtswege NR.
Kosten : drie en vijftig euro zeven en zeventig cent Referte bij
betaling De Hypotheekbewaarder (get.) ."

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak.

Gehoord Mtr. , advocaat te , loco Mtr. ,
advokaat te in gezegden namens de burgerlijke partij .

Gehoord Mtr. , advocaat te loco Mtr. , ad-
vokaat te in gezegden namens de vrijwillig tussenkomende partij DE
STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van het VLAAMS GEWEST

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn gezegden.

derde blad

Gehoord Mtr. , advokaat te in zijn gezegden namens eerste
beklaagde ; gezien de neergelegde besluiten.

Gehoord Mtr. , advokaat te loco Mtr.
advokaat te in gezegden namens de eerste beklagde

Allen spraken de Nederlandse taal.

Gezien het tussenvonniss dezer rechtbank dd. 25.04.2003, een heropening der debatten bevelend om redenen zoals aldaar aangehaald; gezien de neergelegde synthesebesluiten.

Overwegende dat de feiten - betrekking hebbende op de periode 11.09.1989/06.05.2002 - lastens beide beklagden gelegd bewezen zijn door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting; dat eerste beklagde toegaf bouwovertradingen te hebben begaan terwijl ook tweede beklagde niet betwistte "kleine overtradingen" (plaatsen veluxvensters/dakterras) te hebben begaan.

Overwegende dat de feiten dienen beteugeld zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis; dat wordt rekening gehouden met de aard ervan de persoon van beklagden, hun respectievelijk aandeel alsmede hun gunstig strafrechtelijk verleden, hetwelk uitstel van strafuitvoering toelaat.

Overwegende dat op burgerlijk gebied het Vlaams Gewest thans de afbraak vordert van het gebouw, met volledig herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

Dat begin 1994 deze instantie akkoord ging met het betalen van een meerwaarde, welke blijkbaar door haar eenzijdig werd vastgesteld; dat in conclusies wordt gesteld dat deze meerwaarde (10.713 EUR) werd berekend door een landmeter-expert, doch dat hiervan nergens enig verslag wordt bijgebracht.

Dat huidige beklagden het toen bepaalde bedrag van 432.185-fr. (mogelijk terecht) te hoog vonden en akkoord wilden gaan met een som van 110.000-fr.; dat een aantal afbetalingen werden verricht.

Overwegende dat de rechtbank van oordeel is dat het thans vorderen van de volledig afbraak van het gebouw buiten elke verhouding staat, gezien vroeger werd akkoord gegaan met het betalen van een meerwaarde.

Dat bovendien verwezen wordt naar het recent Decreet van 4 juni 2003, houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft waarbij o.m. gesteld wordt:

"Voor de misdrijven waarvan de eigenaar kan aantonen dat ze werden gepleegd voor 1 mei 2000 (hetgeen in casu het geval is), kan in principe steeds het middel van de meerwaarde worden aangewend, tenzij in één van de volgende gevallen:

1° bij het niet naleven van een bevel tot staking. (in casu niet toepasselijk).

2° indien het misdrijf onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaakt voor de omwonenden. (in casu niet toepasselijk).

vierde blad

3° indien het misdrijf een zwaarwichtige en onherstelbare inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voor schriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg. (indien dit het geval zou zijn, stelt de vraag zich waarom dit vroeger niet het geval bleek, vermits akkoord werd gegaan met het betalen van een meerwaarde).

Dat rekening houdende met voorgaande de rechtbank het gepast oordeelt niet de afbraak of het herstel in de oorspronkelijke toestand te bevelen. doch aan beklaagden (in verhouding tot hun aandeel in de bouwwoyertredingen) de betaling van een meerwaarde op te leggen, welke zal bepaald worden door een landmeter-expert, zoals hierna bepaald.

Dat de vordering van de . opzichts . tot betaling van een schadevergoeding ingeval van afbraak ontvankelijk doch dan ook ongegrond voorkomt.

Gezien de artikelen

- * Wetboek van rechtspleging in strafzaken : art. 194
- * Strafwetboek : art. 40
- * Wet 29/6/64 art. 8 gew. Wet 10/2/94 art. 4
- * Wet 29/3/1962 art. 44, 64, 65 en 69 gew. Wet 22/12/1970 art. 4, 20, 21 en 25
- * Decreet 22/10/1996 - art. 42, 66, 68 en 72
- * Decreet 18/5/1999 - art. 99, 146, 149 en 160
- * Wet 10/10/1913 art. 12
- * Hypotheekwet art. 84
- * KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 gew. KB 11/12/2001
- * Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2°
- * Wet 15/6/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 41
- * Wet 5/3/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993
- * Decreet 27/12/2001

OM DEZE REDENEN DE RECHTBANK UITSPRAAK DOENDE OP TEGENSPRAAK

Verklaart de feiten - betrekking hebbende op de periode 11.09.1989/06.05.2002 - lastens beide beklaagden gelegd bewezen en veroordeelt hen dienvolgens :

* eerste beklaagde hiervoor tot een geldboete
een geldboete van 50 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes en alzo gebracht op 250 EUR of 16 dagen vervangende gevangenisstraf.

* tweede beklaagde hiervoor een geldboete van 30 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes en alzo gebracht op 150 EUR of 10 dagen vervangende gevangenisstraf.

vijfde blad

En aangezien beide beklaagden nog geen criminele of correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen en er redenen zijn om aan te nemen dat zij niet meer zullen hervallen, beveelt dat de uitvoering van de geldboete zal uitgesteld worden gedurende DRIE JAAR.

Verplicht ELK der beklaagden tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij artikel 3 van de Wet van 24.12.1993 - en artikel 58 van het K.B. van 18.12.1986 tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes en alzo gebracht op 50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan ELK der beklaagden overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 25 EUR.

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten, deze berekend op 84,70 euro.

Statuerend op burgerlijk gebied, wijst de vordering der V.T.P. de Stedenbouwkundig Inspecteur van het Vlaams Gewest, bevoegd voor het grondgebied , tot afbraak en het herstel in de oorspronkelijke toestand af.

Zegt voor recht dat het gebouw en de huidige toestand kan geregulariseerd worden mits het betalen van een meerwaarde.

Stelt aan als deskundige landmeter-expert, wonende te met als opdracht, zich gedragende overeenkomstig de voorschriften van art.965 en volgende van het gerechtelijk wetboek, zich ter plaatse te begeven te , gekad.
, eigendom van beide beklaagden ingevolge akte van openbare verkoop verleden voor notaris dd. 25.04.1986, alwaar voor elk van beide beklaagden de door hen begane bouwovertredingen dienen vastgesteld en beschreven en waarbij voor elk van beiden de meerwaarde dewelke het gebouw heeft verkregen door deze zonder vergunning uitgevoerde werkzaamheden/verbeteringen/renovatie dient te worden begroot.

Van zijn eerste bevindingen kennis te geven aan partijen, hun opmerkingen desbetreffende aan te tekenen en te beantwoorden, van al zijn vaststellingen en besluiten een beëdigd en gemotiveerd verslag op te stellen en neer te leggen ter griffie van deze rechtbank binnen de ZES maanden na aanvaarding van zijn opdracht.

Verklaart de eis der burgerlijke partij opzichtens , in betaling van een schadevergoeding ingeval van afbraak, ontvankelijk doch ongegrond.

zesde en laatste blad

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te
TONGEREN op 28 november 2003.

Aanwezig:

, Ondervoorzitter - Alleenzetelend Rechter,
, Substituut-Procureur des Konings en
, Opsteller, aangesteld griffier conform art. 328 laatste al.

Ger. Wb.