

tussen 27 maart 1996 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand gehouden.

tweede blad

in casu een brede oprijlaan (ongeveer 4 m breed en ongeveer 150 m lang), waarbij meerdere bomen ontworteld en omgehakt werden, en een buitenverblijf van 11 m op 5 m,

De ondergetekende Procureur de Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Register van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking

Dagvaarding de dato 12 oktober 2000

Verdacht van :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 01.05.2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 153 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996),

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij ij geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en/of als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat deze werken of wijzigingen voortgezet of in stand gehouden werden,

op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als

met een globale oppervlakte van 65 ca (voor en 1 ha 19 a 68ca (voor
eigendom van verdachte

tussen 27 maart 1996 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand
gehouden.

in casu;

- een hondenren 6m x 6cm
- een berghok 5,20 m x 2,90 m

derde blad

- een betonnen put met waterpomp,
- een trekcaravan
- een betonnen dek van 2,20 m op 2,20 m met plaatsing van een stroomgenerator

De ondergetekende Procureur de Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Register van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking

Dagvaarding de dato 28 mei 2002

Verdacht van :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met oppervlakte van 92a 25ca,
eigendom van verdachte ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris
te op 19 februari 1996,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu;

- een berghok 5,20 m X 2,90 m
- deel van een oprijlaan (4m breedte en een totale lengte van ca 150 m)
- een betonnen dek van 2,20 m op 2,20 m met plaatsing van een stroomgenerator

vierde blad

tussen 27 maart 1996 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand gehouden.

Dagvaarding de dato 17 juni 2003

Verdacht van :

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als , bouwland
met oppervlakte van 92a 25ca,
eigendom van verdachte ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris
te op 19 februari 1996,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu;

- een berghok 5,20 m X 2,90 m
- deel van een oprijlaan (4m breedte en een totale lengte van ca 150 m)
- een betonnen dek van 2,20 m op 2,20 m met plaatsing van een stroomgenerator

tussen 27 maart 1996 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben in stand gehouden.

en

2. de , vertegenwoordigd door haar
College van Burgemeester en Schepenen, met burelen gevestigd te

vijfde blad

VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ - gesteld ter zitting van 13/09/2002 -
vertegenwoordigd door Mtr. advocaat te

De dagvaarding de dato 13/6/2000 werd overgeschreven ter hypotheek met
vermelding van - Melding van dit borderel is gemeld ten
rande van de overschrijving verricht op 17 dec. 1992,- Ontvangen :
duizend driehonderd eenenzeventig - Hypotheekkantoor , 25 juli 00 - De
Hypotheekbewaarder get. ."

De dagvaarding de dato 12/10/2000 werd overgeschreven ter hypotheek met ver-
melding van : "Overgeschreven te Hypotheekkantoor Nr.
- Kosten : drie en vijftig euro zeventig cent - Referte bij
betaling - De Hypotheekbewaarder get. ."

De dagvaarding de dato 28/05/2002 werd overgeschreven ter hypotheek met ver-
melding van : "Overgeschreven te Hypotheekkantoor nr.
- Kosten : zeventig euro en vijfenvijftig cent - Referte bij betaling -
De Hypotheekbewaarder get. ."

De dagvaarding de dato 17/06/2003 werd overgeschreven ter hypotheek met ver-
melding van : "Overgeschreven te Hypotheekkantoor Nr.
- Kosten : zesenvijftig euro vijfentachtig cent. . Referte bij
betaling. De Hypotheekbewaarder get. ."

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak.

Gehoord Mtr. , loco Mtr. , advocaat te
 , in zijn verzoek tot vrijwillige tussenkomst namens de Gemeente
 en in zijn eis namens deze /burgerlijke partij;
gezien het neergelegd verzoekschrift.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in zijn verdedigingsmiddelen; gezien de neergelegde stukken.

Allen spraken de Nederlandse taal.

Overwegende dat aan 3 akte wordt verleend
van haar vrijwillige tussenkomst.

zesde blad

Gezien het tussenvonnis dezer rechtbank dd. 18.10.2002, een heropening der debatten bevelend om redenen zoals aldaar aangehaald.

Gezien de inleidende dagvaarding dd. 13.06.2000, 12.10.2000, 28.05.2002 en 17.06.2003.

Overwegende dat het voor een goede rechtsbedeling past voornoemde dagvaarding samen te voegen wegens verknochtheid.

Overwegende dat de feiten - betrekking hebbende op de periode 27.03.1996 en 17.06.2003 - lastens beklaagde gelegd bewezen zijn door het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting, dit aan de hand van de gegevens vervat in de bundel.

Overwegende dat de bewezen verklaarde feiten dienen beteugeld zoals hierna bepaald in het beschikkend gedeelte van dit vonnis; dat wordt rekening gehouden met de aard der feiten en de persoon van beklaagde alsmede zijn gunstig strafrechterlijk verleden.

Overwegende dat op burgerlijk gebied de eis der
ontvankelijk is en deels gegrond verklaard wordt in de mate zoals hierna bepaald.

Gezien de artikelen

- * Wetboek van rechtspleging in strafzaken : art. 194 - 226 - 227
- * Strafwetboek : art. 40
- * Wet 29/3/1962 art. 44, 64, 65 en 69 gew. Wet 22/12/1970 art. 4, 20, 21 en 25
- * Decreet 22/10/1996 - art. 42, 66, 68 en 72
- * Decreet 18/5/1999 - art. 99, 146, 149, 153 en 160
- * Wet 10/10/1913 art. 12
- * Hypotheekwet art. 84
- * KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 gew. KB 11/12/2001
- * Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2°
- * Wet 15/6/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 41
- * Wet 5/3/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993
- * Decreet 27/12/2001

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK UITSPRAAK DOENDE OP TEGENSPRAAK

Voegt de dagvaarding voornoemd, samen wegens verknochtheid.

Verklaart de feiten - betrekking hebbende op de periode 27.03.1996 en 17.06.2003 - lastens beklaagde gelegd bewezen en veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van

zevende blad

50 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes en alzo gebracht op 250 EUR of 16 dagen vervangende gevangenisstraf.

Verplicht beklaagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij artikel 3 van de Wet van 24.12.1993 - en artikel 58 van het K.B. van 18.12.1986 tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 40 opdecimes en alzo gebracht op 50 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde overeenkomstig artikel 91, 2° lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 25 EUR.

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten, waaronder de inleidende dagvaarding dd. 17.06.2003, deze berekend op 140,03 euro.

Legt de kosten van de inleidende dagvaardingen dd. 13.06.2000, 12.10.2000 en 28.05.2002 ten laste van de Belgische Staat, deze berekend op 318,60 euro.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Statuerend op burgerlijk gebied, verklaart de eis der
ontvankelijk en deels gegrond.

Veroordeelt beklaagde om het perceel, gelegen te
en kadastraal gekend als bouwland met
een oppervlakte van 92a25ca te herstellen in zijn oorspronkelijke toestand (m.n. afbraak berghok, herstel oprijlaan, afbraak betonnen dek, hondenren en put met waterpomp, verwijdering caravan) binnen de 6 maanden te rekenen vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen en beveelt dat voor het geval de plaats niet in de vorige oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen de gestelde termijn, de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen alwaar het goed gelegen is, in de uitvoering hiervan kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art. 65 par. 1 en 2 der wet van 21 maart 1962, gewijzigd bij de wetten van 21 april 1970 en 22 december 1970.

Machtigt de overheid of de partikulier die het vonnis uitvoert om de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te

achtste en laatste blad

slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats; zegt voor recht dat verwerende partij gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden, enkel op vertoon van de rekeningen.

Veroordeelt beklaagde om aan deze B.P. een schadevergoeding te betalen van 1 EUR wegens aangerichte schade.

Veroordeelt beklaagde tot de stellingskosten.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te
TONGEREN op 28 november 2003.

Aanwezig:

1, Ondervoorzitter - Alleenzetelend Rechter,

1, Substituut-Procureur des Konings en

1, Opsteller, aangesteld griffier conform art. 328 laatste al.

Ger. Wb.