



Vonnisnummer/ Griffienummer / 1842 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 28 oktober 2024
Systeemnummer 21CO22427
Rolnummer
Notitienummer BG66.97.527/2021

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken**

Vonnis

K.17

Aangeboden op

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

Nr

met maatschappelijke zetel gevestigd te
Ingeschreven onder het ondernemingsnummer

verstek

Nr.

geboren
van Belgische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

verstek

Nr

geboren
van Kirgizische nationaliteit, RRN:

ingeschreven te

verstek

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde(n) als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek: door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt; door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd; door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt; of, door het plegen van de feiten rechtstreeks te hebben uitgelokt door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken dan wel door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld.

A afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning met verzwarende omstandigheden

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het verbouwen en uitbreiden van de woning gelegen te

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te op 25 maart 2021

door

BG66.97.527/2021

B stakingsbevel

bij inbreuk op artikel 6.2.1 lid 1, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen verder te hebben uitgevoerd in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep.

(art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

1 te op 17 juni 2022

door

namelijk doorbreking van het stakingsbevel van 25 maart 2021 door het verder uitvoeren van werken aan de woning gelegen te
(BG66.97.725/2022)

2 te op 21 juni 2022

door

namelijk doorbreking van het stakingsbevel van 25 maart 2021 en 17 juni 2022 door het verder uitvoeren van werken aan de woning gelegen te
(BG66.97.723/2022)

3 te op 15 september 2022

door

namelijk doorbreking van het stakingsbevel van 25 maart 2021, 17 juni 2022 en 21 juni 2022 door het verder uitvoeren van werken aan de woning gelegen te
(BG66.97.1053/2022)

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging

aard en oppervlakte: huis, 0a 63ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als

bij akte verleden voor notaris te

om te hebben aangekocht jegens
op 30 januari 2018

1 FEITEN

Op 25 maart 2021 stelde de gemeentelijk wooninspecteur vast dat aan de
een woning verbouwd en uitgebreid werd zonder dat er daarvoor een vergunning was.
De woning was eigendom van waarvan de zaakvoerder was.

Er waren twee personen aanwezig, die zich niet wilden identificeren. De ene bleek
te zijn. Er werd een stakingsbevel opgelegd.

kon niet worden verhoord. Op 3 augustus 2021 ontving de politie een e-mail met
de melding dat er een geschil met was. Er zou niets getekend of verklaard
worden. Hij maakte een brief van zijn advocaat over waaruit bleek dat er een regularisatievergunning
zou worden aangevraagd.

Op 7 januari 2022 stelde de politie vast dat er nog geen regularisatievergunning werd aangevraagd.

Op 17 juni 2022 stelde de gemeentelijk wooninspecteur vast dat er verder gewerkt werd aan de
woning door onder meer Er werd een nieuw stakingsbevel
opgelegd. Er was op 1 april 2022 een regularisatievergunning aangevraagd.

Op 21 juni 2022 werd opnieuw vastgesteld dat er een persoon bezig was met werken aan de woning.
Hij weigerde zich te identificeren en verschanste zich in de woning. Er werd een nieuw stakingsbevel
opgelegd.

Op 15 september 2022 werd opnieuw vastgesteld dat verder gewerkt werd. Twee van de aanwezige
personen waren De eerdere vergunningsaanvraag was
ingetrokken.

Op 19 november 2022 vernam de politie dat er op 21 oktober 2022 een regularisatieaanvraag was
ingediend.

Op 31 augustus 2023 vernam de politie dat er op 28 april 2023 een regularisatievergunning was
afgeleverd. De woning stond te koop.

kwamen niet opdagen voor een verhoor.

Op 12 oktober 2023 ontving de politie een e-mail van het e-mailadres van Die was
ondertekend in naam van 'e lieten weten dat dat
onderzoek naar de feiten "te belachelijk voor woorden" was. De politie werden "nietsnutten"
genoemd. De aanvraag voor de omgevingsvergunning had lang aangesleept en er was uiteindelijk zes
maanden geleden een afgeleverd.

2 SCHULD

2.1 Tenlastelegging A

Onder tenlastelegging A worden vervolg
voor afbreken, herbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
met verzwarende omstandigheden, in op 25 maart 2021.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

2.2 Tenlastelegging B.1

Onder tenlastelegging B.1 worden vervolg
voor het uitvoeren van werken in strijd met een stakingsbevel, in op 17 juni 2022.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

2.3 Tenlastelegging B.2

Onder tenlastelegging B.2 worden vervolg
voor het uitvoeren van werken in strijd met een stakingsbevel, in op 21 juni 2022.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

2.4 Tenlastelegging B.3

Onder tenlastelegging B.3 worden vervolg
voor het uitvoeren van werken in strijd met een stakingsbevel, in op 15 september 2022.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

De feiten zijn bewezen wat betreft, gelet op de vaststellingen van de politie.

3 STRAFTOEMETING

3.1

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die onze leefomgeving beschermen. Zij doorbrak ook meerdere keren het stakingsbevel dat haar werd opgelegd. Er moet een duidelijk signaal zijn dat vergunningen voorafgaand de start van werken moeten worden aangevraagd en dat stakingsbevelen moeten worden nageleefd.

_____ is een bouwonderneming. Zij was op het ogenblik van de feiten tweemaal politieel veroordeeld.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

3.2

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. Hij doorbrak ook meerdere keren het stakingsbevel dat hem werd opgelegd. Er moet een duidelijk signaal zijn dat vergunningen voorafgaand de start van werken moeten worden aangevraagd en dat stakingsbevelen moeten worden nageleefd.

_____ is _____ jaar. Hij was op het ogenblik van de feiten negentienmaal politieel en veertienmaal correctioneel veroordeeld. Hij komt niet in aanmerking voor een gewoon uitstel.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn een gepaste straf.

3.3

De bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____ zoals die onder

meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden. Er moet een duidelijk signaal zijn dat vergunningen voorafgaand de start van werken moeten worden aangevraagd en dat stakingsbevelen moeten worden nageleefd.

De feiten zijn ernstig. gaf duidelijk blijk van een gebrek aan respect voor de regels die ons leefmilieu beschermen. Hij doorbrak ook meerdere keren het stakingsbevel dat hem werd opgelegd.

is jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

4 BESLISSINGEN

4.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op verstek gedaan ten aanzien van en

4.2 Beslissingen op strafgebied

4.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B.1, B.2 en B.3 bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 48.000,00 euro (=6.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8)

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

4.2.2

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B.1, B.2 en B.3 bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een hoofdgevangenisstraf van 5 maanden
- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro.**

4.2.3

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A, B.1, B.2 en B.3 bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 16.000,00 euro (=2.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro.**

4.2.4 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt gerechtskosten, begroot in totaal op **382,02 euro.**

hoofdelijk tot de

4.3 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de (overige) burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

5 Toegepaste wetsbepalingen

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast heeft de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening gehouden:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering
- 25, 38, 40, 50, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

In toepassing van artikel 195 Sv. stelt de rechtbank, ter inlichting van de partijen die in deze zaak betrokken waren, vast dat:

- de effectieve gevangenisstraf, opgelegd in huidig vonnis, onder andere zal worden tenuitvoergelegd conform de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, althans in zoverre dat die bepalingen in werking zullen zijn getreden op het ogenblik van de strafuitvoering (zie artikel 109 van deze wet);
- de veroordeelde, in het kader van deze strafuitvoering, toekenning kan verkrijgen van zogenaamde “strafuitvoeringsmodaliteiten”. In de wet van 17 mei 2006 wordt nader bepaald welke overheden daartoe bevoegd zijn en op welke wijze dit kan geschieden (het betreft de Minister van Justitie, de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank – de in de wet voorziene strafuitvoeringsmodaliteiten betreffen: de uitgaansvergunning, het penitentiair verlof, de onderbreking van de strafuitvoering, het elektronisch toezicht, de beperkte detentie, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op het verwijderen van het grondgebied of de overlevering, de voorlopige invrijheidstelling om medische redenen en de omzetting van een vrijheidsstraf in een werkstraf).

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aanwezig : , alleenzetelend rechter,
, substituu-Procureur des Konings,
, griffie"