



Vonnisnummer/ Griffienummer / 1839 / 2024
Repertoriumnummer/ Europees 2024 /
Datum van uitspraak 28 oktober 2024
Systeemnummer 21CO22728
Rolnummer
Notitienummer VU66.WI.100300/2021

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, strafzaken

Vonnis

Aangeboden op

K.17

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

Eiseres in herstel

Wooninspecteur, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88 bus 22,
woonstkeuze doend bij haar raadsman

met als raadsman meester , advocaat te

tegen:

Nr.

, geboren , ingeschreven te
, van Belgische nationaliteit, RRN:
vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr.

, geboren , ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:
vertegenwoordigd door meester advocaat te

Nr.

, met maatschappelijke zetel
gevestigd te , Ingeschreven onder het ondernemingsnummer
vertegenwoordigd door meester , advocaat te

, met maatschappelijke zetel
gevestigd te , Ingeschreven onder het ondernemingsnummer
vertegenwoordigd door meester , advocaat te

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagden worden als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

(art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Namelijk diverse woonentiteiten en kamers in een woning gelegen te _____ met een
bekend ten kadaster onder _____ oppervlakte van 5a Oca, toebehorende aan _____ om het te hebben aangekocht jegens
bij akte verleden voor notaris _____ te _____ op 15 december 2017.

Tot 1 januari 2021 strafbaar gesteld door artikel 20 §1, lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode

te _____ in de periode van 1 januari 2020 tot en met 1 juli 2021

door _____

Besloten

minstens ten nadele van _____, geboren _____
(kamer _____,

minstens ten nadele van _____
(kamer _____

minstens ten nadele van _____
(kamer _____,

minstens ten nadele van _____,
(kamer _____,

Beklaagden tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek te horen veroordelen tot de **bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen** die zich bevinden in het patrimonium van de gedaagde, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag), namelijk:

Berekening vermogensvoordeel:

1/ T.a.v. : van 01/01/2020 – 01/07/2021 = 18 maanden à 1.250 EUR/maand = **22.500 EUR**

2/ T.a.v.

- woningen 0001 en 0201: 850 EUR/maand
- kamers en : +/- 230 EUR/maand per persoon (cfr. verklaring), gerekend met 4 personen gelet op de aanvankelijke vaststellingen
- ➔ Van 01/01/2020 – 01/07/2021 = 18 maanden à [850 EUR + (230 EUR * 4)] = 31.860 EUR – huur betaald aan t.b.v. 22.500 EUR = **9.360 EUR**

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 14 oktober 2024.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de eiseres in herstel bij monde van haar raadsman voornoemd.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door , substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de raadsman van de beklaagden in zijn antwoorden en middelen van verdediging.

3 FEITEN

Op 1 oktober 2020 ontving de wooninspectie een melding van dat er mogelijks woningkwaliteitsinbreuken waren in een pand aan . Op 25 februari 2021 stelde de gemeente gebreken vast. Op 18 maart 2021 voerde de wooninspectie een controle uit.

Het pand was eigendom van , waarvan zaakvoerders waren.

Het gebouw had 1 klein gebrek in categorie I, 2 ernstige gebreken in categorie II en 0 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III.

In het pand waren verschillende woningen en kamers onderbracht:

- Woning had 9 kleine gebreken in categorie I, 7 ernstige gebreken in categorie II en 3 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III. De woning was onbewoonbaar. In de woning zouden tot voor kort buitenlandse arbeidskrachten gewoond hebben.
- Woning had 7 kleine gebreken in categorie I, 4 ernstige gebreken in categorie II en 1 gebrek dat een direct gevaar oplevert voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige

levensomstandigheden veroorzaakt in categorie III. De woning was onbewoonbaar. In de woning zouden tot voor kort buitenlandse arbeidskrachten gewoond hebben.

- Kamer had 5 kleine gebreken in categorie I, 9 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III. De woning was onbewoonbaar. Er woonden twee mannen. Het ging om arbeiders die geen andere connecties hadden. Ze betaalden elk tien euro per kalenderdag.
- Kamer had 4 kleine gebreken in categorie I, 10 ernstige gebreken in categorie II en 5 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III. De woning was onbewoonbaar. Er woonde een man, die geen familie van de andere bewoners was. Hij betaalde tien euro per kalenderdag.
- Kamer had 4 kleine gebreken in categorie I, 10 ernstige gebreken in categorie II en 6 gebreken die een direct gevaar opleveren voor de veiligheid of gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken in categorie III. De woning was onbewoonbaar. Er woonde een man, die geen familie van de andere bewoners was. Hij betaalde tien euro per kalenderdag.

Op 27 april 2021 werd verhoord. Hij verklaarde dat ze het pand in 2017 gekocht hadden om buitenlandse werknemers te huisvesten, omdat die moeilijk onderdak vonden. De eigenaar was , die het doorverhuurde aan . Er werd onderverhuurd aan arbeiders. De woningen werden verhuurd voor 850 euro. De kamers werden voor 230 à 240 euro per maand verhuurd.

Op 4 mei 2021 werd verhoord. Hij bevestigde de verklaring van . Het was niet de bedoeling om de werknemers in slechte omstandigheden te huisvesten.

4 SCHULD

Onder de enige tenlastelegging worden vervolgd voor verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van een niet-conforme of overbewoonde woning, in in de periode van 1 januari 2020 tot en met 1 juli 2021.

De incriminatieperiode hoeft niet heromschreven te worden. Heel wat van de door de wooninspectie vastgestelde gebreken zijn structureel en moeten op 1 januari 2020 ook aanwezig geweest zijn. Er is verder geen betwisting dat er sinds 1 januari 2020 ook onafgebroken bewoners in het pand verbleven. Een onbewoonbaarverklaring is verder geen vereiste voor het bestaan van dit misdrijf.¹

De feiten zijn voor het overige bewezen.

Vroeger bepaalde het Strafwetboek dat als een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk werd gesteld wegens uitsluitend het optreden van een natuurlijke persoon, enkel degene die de zwaarste

¹ Vgl. Cass. 9 september 2014,

fout begaan had kon worden veroordeeld, tenzij de feiten wetens en willens gepleegd werden.² Sinds de inwerkingtreding van de wet van 11 juli 2018 tot wijziging van het Strafwetboek en de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wat de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen betreft,³ is die strafuitsluitende verschoningsgrond afgeschaft.

kunnen dus samen met

veroordeeld worden.

betwisten niet dat zij een woning

verhuurd en/of terbeschikking gesteld hebben aan buitenlandse werknemers. Uit de vaststellingen van de wooninspectie blijkt dat die woning niet aan de gewestelijke kwaliteitsnormen voldeed. Dat wordt op zich ook niet betwist.

Wat het moreel element betreft, volstaat het dat bewezen is dat de beklaagden onachtzaam waren.⁴ Er moet sprake zijn van een gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid, namelijk dat zij onvoldoende hebben nagegaan of de verhuurde woning wel aan de gewestelijke woningkwaliteitsnormen voldeed.⁵ Dat is hier het geval geweest.

Er is tot slotte geen sprake van dwaling. Dwaling kan slechts schuldsluitend zijn als ze onoverkomelijk is, wat betekent dat uit de omstandigheden kan worden afgeleid dat de persoon die zich op de dwaling beroept, heeft gehandeld zoals ieder redelijk en voorzichtig persoon in dezelfde situatie zou hebben gehandeld.⁶ In dit geval was het allesbehalve onmogelijk voor de beklaagden om vast te stellen dat de woning niet aan de gewestelijke kwaliteitsnormen voldeed. Het feit dat zij niet op de hoogte zouden geweest zijn van de stedenbouwkundige problematiek volstaat ook niet. De meeste van de vastgestelde gebreken, zoals de problemen met de elektriciteit en de luchtkwaliteit, staan los van het feit dat er geen vergunning was voor het opdelen van het pand in meerdere woningen.

Het is voor deze tenlastelegging tot slot niet relevant:

- Dat er geen winstogmerk zou geweest zijn.⁷
- Dat er geen klachten van de bewoners zouden geweest zijn.⁸
- Dat er achteraf inspanningen geleverd zijn om de woning te renoveren. Dat neemt de strafbaarheid niet retroactief weg.

² Oud art. 5 Sw, zoals van kracht tot en met 29 juli 2018.

³ BS 20 juli 2018.

⁴ Vgl. Rb. Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde 25 maart 2019, www.arrestendatabank.be.

⁵ Vgl. Corr. Gent 24 juni 2008, RW 2008-2009, 1700, noot T. VANDROMME; Antwerpen 26 juni 2013, RW 2013-14, afl. 13, 503.

⁶ Vgl. Cass. 15 september 2020,

⁷ Vgl. Gent 3 februari 2023, www.arrestendatabank.be

⁸ Vgl. Antwerpen 13 december 2023, www.arrestendatabank.be.

5 STRAFTOEMETING

5.1

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Omgekeerd houdt de rechtbank er rekening mee dat de bewoning na de vaststellingen van de wooninspectie werd stopgezet. Daarna werden er inspanningen geleverd om de woning te renoveren.

_____ is _____ jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk financieel signaal zijn dat de woningkwaliteitsnormen strikt moet nageleefd worden. Dat geldt zeker ook voor werkgevers die een beroep doen op buitenlandse werkkrachten.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

5.2

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van _____. Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van _____, zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Omgekeerd houdt de rechtbank er rekening mee dat de bewoning na de vaststellingen van de wooninspectie werd stopgezet. Daarna werden er inspanningen geleverd om de woning te renoveren.

_____ is _____ jaar. Hij werd in het verleden eenmaal politieel veroordeeld.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk financieel signaal zijn dat de woningkwaliteitsnormen strikt moet nageleefd worden. Dat geldt zeker ook voor werkgevers die een beroep doen op buitenlandse werkkrachten.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

5.3

Bij het bepalen van de straf van _____ houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van _____.

De feiten zijn ernstig. _____ verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Omgekeerd houdt de

rechtbank er rekening mee dat de bewoning na de vaststellingen van de wooninspectie werd stopgezet. Daarna werden er inspanningen geleverd om de woning te renoveren.

is een vastgoedvennootschap. Zij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk financieel signaal zijn dat de woningkwaliteitsnormen strikt moet nageleefd worden. Dat geldt zeker ook voor werkgevers die een beroep doen op buitenlandse werkkrachten.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

5.4

Bij het bepalen van de straf van houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met het strafrechtelijk verleden van

De feiten zijn ernstig verhuurde een woning die in bijzonder slechte staat was. De woning was een gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de huurders. Omgekeerd houdt de rechtbank er rekening mee dat de bewoning na de vaststellingen van de wooninspectie werd stopgezet. Daarna werden er inspanningen geleverd om de woning te renoveren.

is actief in de bouwsector. Zij heeft een blanco strafregister.

Een opschorting zou niet in verhouding tot de ernst van de feiten staan. Er moet een duidelijk financieel signaal zijn dat de woningkwaliteitsnormen strikt moet nageleefd worden. Dat geldt zeker ook voor werkgevers die een beroep doen op buitenlandse werkkrachten.

De hierna bepaalde geldboete is een gepaste straf.

6 VERBEURDVERKLARING

Het openbaar ministerie vordert de bijzondere verbeurdverklaring van:

- 22.500 euro in hoofde van
- 9.360 euro in hoofde van

De rechtbank acht het bewezen dat de beklaagden uit de bewezen verklaarde tenlasteleggingen gelden hebben verkregen. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat de beklaagden enerzijds schuldig worden bevonden en gestraft worden, maar anderzijds in bezit zouden worden gelaten van de winsten die zij uit hun misdrijf haalden. Een misdrijf mag niet lonen.

Dat er geen winst(oogmerk) zou geweest zijn, betekent niet dat er geen verbeurdverklaring kan worden uitgesproken.⁹ Omdat de feiten kaderden in de professionele werkzaamheden van de beklaagden, moet de stelling dat er geen winstoogmerk was hoe dan genuanceerd worden.

⁹ Vgl. Cass. 12 november 2013,

De incriminatieperiode werd door de rechtbank niet heromschreven. Er is dus geen reden om de bijzondere verbeurdverklaring te beperken tot de periode na de vaststellingen of tot de periode na de onbewoonbaarverklaring.

De berekening van het openbaar ministerie is correct wat betreft. Ze wordt cijfermatig ook niet betwist.

De verklaring van dat de huur van de woningen 800 euro in plaats van 850 euro bedroeg wordt door het dossier onvoldoende tegengesproken. De rechtbank gaat uit van die huurprijs. Voor het overige wordt de berekening cijfermatig niet betwist. Zoals door het openbaar ministerie ook voorgesteld wordt, vermindert de rechtbank de verbeurdverklaring om billijkheidsredenen met het bedrag dat op zijn beurt aan betaald heeft.

Alles samen genomen spreekt de rechtbank de bijzondere verbeurdverklaring uit voor:

- 22.500 euro in hoofde van
- 8.460 euro in hoofde van

Er wordt daarmee aan geen onredelijk zware straf opgelegd.

7 WOONHERSTEL

7.1 Algemeen

Na de vaststellingen heeft de wooninspecteur zijn herstellvordering bij het openbaar ministerie ingediend. Het openbaar ministerie heeft zich bij die vordering aangesloten.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd. De herstelmaatregel blijft noodzakelijk, ook al hebben de beklaagden al bepaalde inspanningen geleverd. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

De rechtbank wijst er nog op dat de herstellvordering (behoudens bewijs van volledig herstel) pas zonder voorwerp wordt als de wooninspectie een proces-verbaal van uitvoering heeft opgesteld.¹⁰ Dat de beklaagden het herstel aan het uitvoeren zouden zijn volstaat dus niet om de herstellvordering ongegrond te verklaren.

De rechtbank moet het herstellen opleggen aan alle overtreders. Dat enkel eigenaar van het pand is, is niet relevant.¹¹

De rechtbank verduidelijkt nog dat niets er zich tegen verzet dat de veroordelen de woning terugbrengen naar de vergunde toestand (zodat de stedenbouwkundige inbreuk weggenomen wordt) en vervolgens het integraal herstel uitvoeren.¹²

¹⁰ Art. 3.46, lid 3 Vlaamse Codex Wonen; art. 71, lid 4 Kaderdecreet Kaderdecreet Vlaamse Handhaving 2023.

¹¹ Vgl. T. VANDROMME, *Woningkwaliteitsbewaking in het Vlaams Gewest*, Mechelen, Kluwer, 2024, 412.

¹² Vgl. T. VANDROMME, "De strafrechtelijke aanpak van krotverhuur – overzicht van rechtspraak 2021", *Tijdschrift Grondrechten en armoede* 2022, 130; zie ook art. 70, §5 Kaderdecreet Kaderdecreet Vlaamse Handhaving 2023.

7.2 Termijn voor herstel

Gelet op de omvang van de gevorderde werken is een termijn van 15 maanden voldoende als hersteltermijn. De rechtbank houdt rekening met de inspanningen die de beklaagden al geleverd hebben en het (deels) beschermde statuut van het gebouw.

7.3 Dwangsom

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk.

Een dwangsom van 150 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de duur sinds het indienen van het herstel. Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering. Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel. Dat de beklaagden goede intenties uiten volstaat niet om te besluiten dat er geen dwangsom moet worden opgelegd.

Er is geen reden om een dwangsomtermijn op te leggen.

7.4 Ambtshalve herstel - kosten

De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om zelf het herstel uit te voeren indien de beklaagden in gebreke blijven dat te doen.

De veroordeling tot herstel blijft de grondslag voor het verhaal op de beklaagden van de kosten van een eventueel ambtshalve herstel door de bevoegde overheid of voor een verhaal van herstelkosten die de nieuwe eigenaar in voorkomend geval zou moeten maken als gevolg van de door de beklaagden gepleegde feiten.

De eventuele herhuisvestingskosten vallen ten laste van de beklaagden. De wooninspectie en het college van burgemeester en schepenen van _____ worden gemachtigd om die op de beklaagden te verhalen.

8 BESLISSINGEN

8.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan ten aanzien van _____

8.2 Beslissingen op strafgebied

8.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat _____ betreft.

De rechtbank veroordeelt

tot:

- een geldboete van 12.000,00 euro (=1.500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen,

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

8.2.2

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 12.000,00 euro (=1.500,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8) of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen,

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **200,00 euro** (=25,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8), tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders
- een bijdrage van **24,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **58,90 euro**.

8.2.3

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

De rechtbank veroordeelt tot:

- een geldboete van 24.000,00 euro (=3.000,00 euro, wettelijk te verhogen met 70 opdecimes, hetzij x 8),

De rechtbank spreekt wat betreft de bijzondere verbeurdverklaring van 22.500 euro uit.

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **15 maanden** na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Legt aan een **dwangsom van 150 euro** per dag vertraging op in de nakoming van dit bevel ten voordele van de wooninspecteur.

Wijst erop dat de veroordeelden overeenkomstig artikel 3.46 Vlaamse Codex Wonen de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van onmiddellijk bij aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte moet brengen wanneer de opgelegde herstelmaatregelen vrijwillig werden of zullen zijn uitgevoerd.

Zegt voor recht dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien op kosten van de veroordeelden.

Zegt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de eventuele kosten van herhuisvesting op kunnen verhalen.

8.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

9 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 38, 40, 65, 66, 79, 80 Sw.
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus uitgesproken te Kortrijk, in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de ZEVENTIENDE KAMER, op heden **achtentwintig oktober tweeduizend en vierentwintig**.

Aanwezig :

, alleenzetelend rechter,
, substituut-Procureur des Konings,
, griffier