



Vonnisnummer / Griffiennummer 2024 / 4682
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 28 oktober 2024
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 20CO87028 Rolnummer
Notitienummer parket TU66.L5.5015/2020

rechtbank van eerste aanleg
Antwerpen, afdeling
Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDEN:

1. RRN
geboren
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

2. RRN
geboren
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

3. RRN
geboren
van Nederlandse nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als
met een totale onnervlakte van 46a 13ca. eigendom van
(en ieder voor de helft in volle
eigendom, ingevolge aankoop in 1994.

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

- namelijk door op voornoemd onroerend goed te in de grond een ovaal zwembad
te hebben opgericht of geplaatst;

- namelijk door op voornoemd onroerend goed te een woning/caravan in de
hoogte te hebben opgericht, op een metalen onderconstructie die rust op vier ingebetonnerde palen;

B met bomen begroeide oppervlakten ontbossen zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het ontbossen, zoals vermeld in artikel 4, 15° van het bosdecreet van 13 juni 1990, van met bomen begroeide oppervlakten, vermeld in artikel 3 §§ 1 en 2 van voornoemd decreet, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 2°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

namelijk door op voornoemd onroerend goed te een gedeelte van een bos te
hebben gekapt ten belope van een oppervlakte van ong. 1.500 m2;

C aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

namelijk door op voornoemd onroerend goed te een put te hebben gegraven
van ong. 1 meter diep voor het in de grond kunnen plaatsen of oprichten van een ovaal zwembad.

D als eigenaar het optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een

constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,
(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

- namelijk door te hebben toegestaan of aanvaard dat er op voornoemd onroerend goed te
n de grond een ovaal zwembad werd opgericht of geplaatst;
- namelijk door te hebben toegestaan of aanvaard dat er op voornoemd onroerend goed te
, een woning/caravan in de hoogte werd opgericht, op een metalen onderconstructie die rust op vier ingebetonnerde palen;

E als eigenaar het ontbossen van met bomen begroeide oppervlakten zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het ontbossen, zoals vermeld in artikel 4, 15° van het bosdecreet van 13 juni 1990, van met bomen begroeide oppervlakten, vermeld in artikel 3 §§ 1 en 2 van voornoemd decreet, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 2°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

namelijk door te hebben toegestaan of aanvaard dat er op voornoemd onroerend goed t
een gedeelte van een bos werd gekapt ten belope van een oppervlakte van ong. 1.500 m²;

F als eigenaar het aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te tussen 24 maart 2020 en 20 november 2020, op een niet nader te bepalen datum

door

namelijk door te hebben toegestaan of aanvaard dat er op voornoemd onroerend goed te
een put werd gegraven van ong. 1 meter diep voor het in de grond kunnen plaatsen of
oprichten van een ovaal zwembad.

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid
ld. 29 februari 2024 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

beoordeling

op strafgebied

context

a.
tweede beklaagde) en (derde
beklaagde). broer en zus. hebben het onroerend goed gelegen te kadastraal gekend
al verder: het onroerend goed) samen in eigendom. Het
perceel is volgens het gewestplan gelegen in bosgebied.

eerste beklaagde, verder: moeder van beklaagden
woont samen met tweede beklaagde, op het perceel. Derde beklaagde woont op het naburige
perceel te

feiten

b.
verrichtte op het onroerend goed verschillende stedenbouwkundige handelingen, zonder
een omgevingsvergunning aan te vragen. Ze liet een ovaal zwembad in de grond plaatsen
(tenlastelegging A), nadat ze het reliëf van de bodem wijzigde door een put van ongeveer één meter
diep te graven (tenlastelegging C). Ze liet tevens een caravan op een metalen constructie oprichten,
waarvan de steunpalen gebetonneerd waren (tenlastelegging A). Er werd daarnaast een met bomen
begroeide oppervlakte van 1.500 m² gekapt (tenlastelegging B).

lieten de respectievelijke stedenbouwkundige misdrijven
plaatsvinden op hun perceel zonder een omgevingsvergunning aan te vragen, terwijl zij van de

misdrijven op het hoogte waren (tenlasteleggingen D, E en F).

bewijs, kwalificatie en toerekening

c.

De feiten zijn bewezen aan de hand van de vaststellingen van zowel de lokale politie, als de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Na een melding over het oprichten van wederrechtelijke constructies op het onroerend goed, ging de lokale politie op 19 november 2020 ter plaatse en stelde vast dat achter de woning:

- Een zwembad van ongeveer 8 meter op 3 meter in de grond werd ingegraven en vervolgens geplaatst;
- Een containertrailer, met een caravan op gevestigd, die middels vier palen in de grond was gebetonneerd;
- Sleuven in de grond werden gegraven om nutsvoorzieningen door te trekken;
- Een deel van de met bomen begroeide oppervlakte werd gerooid.

De verbalisanten troffen derde beklaagde, die spontaan stelde dat voor de werken op het perceel verantwoordelijk was. bevestigde dat zij de wederrechtelijke constructies en/of wijzigingen, alsook de ontbossing had laten uitvoeren. Wanneer de verbalisanten een bevel tot staking oplegden, stelde /erbaasd dat ze op haar grond toch mag doen wat ze wilt.

d.

Bij hercontroles op 9 februari 2022 door de lokale politie en op 4 januari 2023 door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bleek dat de toestand tegenover de aanvankelijke vaststellingen nog steeds ongewijzigd was.

Na herhaaldelijke uitnodigingen, kwam geen van de beklaagden opdagen voor verhoor en na de laatst geannuleerde afspraak namen beklaagden geen initiatief meer om het verhoor nog te laten doorgaan.

e.

Aangezien een herstel naar de oorspronkelijke toestand gedurende meer dan drie jaar uitbleef, werd dit bij bestuurlijke maatregel van 18 december 2023 binnen een termijn van drie maanden bevolen onder dwangsom van 125 euro per dag vertraging.

f.

Ten gronde betwistten beklaagden de hen tenlastegelegde feiten niet.

De feiten werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden toegerekend.

straf en strafmaat

g.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagden toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straf wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de omvang van de feiten, het aantal feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de daders.

De bewezen feiten werden door de beklaagden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat aan elke beklaagde één hoofdstraf wordt opgelegd.

h.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. In het bijzonder wordt ook de bescherming van bosgebieden beoogd.

Beklaagden maakten zonder omgevingsvergunning gebruik van een bosgebied – dit is ruimtelijk kwetsbaar gebied – voor hun private doeleinden en stelden zo hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang. Het is bijkomend laakbaar dat zij, nadat hen op het strafbaar karakter van hun handelingen gewezen werd, lange tijd in gebreke bleven de toestand te regulariseren en slechts recentelijk het herstel van de toestand aanvatten.

i.

Beklaagden werden in het verleden reeds bij een arrest van het Hof van Beroep van 18 december 2002 veroordeeld voor stedenbouwkundige misdrijven. Voor betrof dit de enige veroordeling. werd echter nog één keer correctioneel en vijf keer politieel veroordeeld en werd nog één keer politieel veroordeeld.

Hun raadsman voerde aan dat beklaagden sinds hen een bevel tot herstel op 26 juli 2024 werd betekend, waren overgegaan tot herstel door het zwembad te verwijderen en de put weer te effenen. De woning/caravan stond er evenwel nog steeds.

j.

Een uitgestelde bestraffing is gelet op de ernst van de feiten en de recidive in gelijkaardige feiten, geen afdoende en aangepaste bestraffing. Het opleggen van een geldboete aan is een gepaste en noodzakelijke straf.

herstel

k.

Uit de neergelegde stukken en het onderzoek ter zitting blijkt dat op 26 juli 2024 een bestuurlijke maatregel werd betekend aan beklaagden die inhield dat binnen een termijn van zes maanden het perceel in zijn oorspronkelijke toestand hersteld dient te worden, onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging in de uitvoering.

Ten gronde ondersteunde de verdediging met enkele foto's dat de plaats waar het zwembad lag, naar zijn oorspronkelijke toestand hersteld wordt. De constructie werd nog niet verwijderd en het ontbost gebied nog niet heraangeplant. De opgelegde bestuurlijke maatregel tot herstel is bijgevolg minstens in die mate niet zonder voorwerp.

Uit de neergelegde stukken en het onderzoek ter zitting blijkt dat een bestuurlijk traject inzake herstel doorlopen wordt. Rekening houdende met dit bestuurlijk traject, acht de rechtbank het niet noodzakelijk om ambtshalve een herstelmaatregel op te leggen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66 strafwetboek;

art. 4 V.T.Sv;

art. 185 Sv;

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van eerste beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:

tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/3 \times 374,99 = 125,00$ EUR.

Ten aanzien van tweede beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen D, E en F:

tot een **geldboete** van **8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt Marinus van den Dungen tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke

gewelddaden en de occasionele redders;

- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/3 \times 374,99 = 125,00$ EUR.

Ten aanzien van

derde beklaagde

Veroordeelt

voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen D, E en F:

tot een **geldboete van 8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand;
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR;
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op $1/3 \times 374,99 = 125,00$ EUR.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 28 oktober 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier