

Rep. nr.:

M/10539

Bundel nr.:

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE**BESCHIKKING VAN DE BESLAGRECHTER****28 OKTOBER 2011****A.R. 11/584/A****Folio nr.:**

In de zaak

, arts, wonende te

eisende partij, voor wie meester
advocaat, kantoorhoudende te

verschijnt loco meester

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd doorverwerende partij, voor wie meester
advocaat, kantoorhoudende te

verschijnt loco meester

HEEFT DE BESLAGRECHTER DE VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.**1. Rechtspleging**

De zaak werd ingeleid bij dagvaarding die aan verweerder regelmatig werd betekend op 18 februari 2011.

Partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen op de openbare terechtzitting d.d. 13 september 2011

Kennis werd genomen van het dossier van rechtspleging en van de door partijen neergelegde bundels.

2. Voorwerp van de vordering

De vordering van eiser houdt verzet in tegen het bevel tot betalen bij exloot d.d. 16 februari 2011 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder met standplaats te krachtens het dwangbevel uitgevaardigd door verweerder in datum van 06 januari 2011, gevisieerd en uitvoerbaar verklaard door de heer stedenbouwkundig inspecteur, op grond van de beslissing d.d. 28 oktober 2010 tot het opleggen van een administratieve geldboete wegens het overtreden van het stakingsbevel d.d. 17/10/2008, bekrachtigd op 14/11/2008.

Blijkens de inleidende dagvaarding is het verzet van eiser gegrond op art. 6.1.50 § 4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (afgekort VCRO).

Rep.nr.:

De vordering van eiser strekt ertoe:

Bundel nr.:

Verweerder zich te horen zeggen voor recht dat het stakingsbevel van 24/09/2010 en de bekrachtigingsbeslissing van 27/09/2010 manifest onrechtmatig zijn en met toepassing van art. 159 van de Grondwet door de rechtbank buiten toepassing moeten worden gelaten en dat ook de hierop steunende administratieve geldboete als manifest onrechtmatig dient gekwalificeerd te worden.

3. Relevante feiten en gegevens

3.1. Op 17 oktober 2008 werd er door de lokale politie van de zone vastgesteld dat er door eiser achter de woning nr. bouwwerken werden uitgevoerd zonder dat hiervoor een bouwvergunning werd verleend.

Hieromtrent verklaart eiser aan verbalisanten: *"Deze werken heb ik laten uitvoeren om uiteindelijk een kwalitatieve verbetering uit te voeren, nl. staat de weide in de nattere maanden onder water en is deze omzeggens onbruikbaar, alsook de weide van mijn buurman die de aangifte deed. Ik heb dus geen wijzigingen willen uitvoeren en enkel verbeteringen laten uitvoeren...."*

Er werd door de bevoegde ambtenaar aan eiser mondeling de staking gelast van het verder draineren van de weide door middel van drainagebuizen en steenslag + het plaatsen van een houten omheining.

Dit mondeling stakingsbevel werd op 14 november 2008 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en per aangetekend schrijven ter kennis gebracht aan eiser.

3.2. Op 22 september 2010 werd er door de heer verbonden aan het agentschap Inspectie RW0 vastgesteld door de wederrechtelijk aangelegde paddock verder werd afgewerkt (genivelleerd) na de bekrachtigde stillegging d.d. 14 november 2008. Er werd vastgesteld dat de paddock reeds in gebruik is. De schriftelijke staking van het gebruik werd aan het toegangshek aangebracht.

Dit stakingsbevel werd bij beslissing d.d. 27 september 2010 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De staking werd bevolen ten aanzien van alle werken, handelingen, wijzigingen en gebruik.

De beslissing d.d. 27 september 2010 vermeldt verder dat de doorbreking van het bekrachtigd stakingsbevel wordt gesanctioneerd met een administratieve geldboete van 5.000,00 EUR cfr. art. 6.1.49 VCRO.

3.3. Bij aangetekende brief d.d. 28 oktober 2010 werd er door de rekenplichtige van het Herstelfonds aan eiser als deelnemer aan de doorbreking van het stakingsbevel een administratieve geldboete opgelegd van 5.000,00 EUR, te betalen uiterlijk op 27 december 2010.

De aangetekende brief d.d. 28 oktober 2010 vermeldt verder:

"Tegen deze beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete kunt u beroep instellen door een gemotiveerd verzoek tot kwijtschelding, vermindering of uitstel van betaling te richten aan mijnheer gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur."

Rep. nr.:

Bundel nr.:

Dit verzoek is slechts ontvankelijk wanneer het wordt ingediend bij aangetekende brief binnen de 15 dagen vanaf de datum van afgifte van deze brief op de post...

3.4. Gelet op het feit dat eiser de administratieve geldboete niet had voldaan tegen uiterlijk 27 december 2010, werd er op 06 januari 2011 door de rekenplichtige van het Herstelfonds, namens het Vlaams Gewest, lastens eiser een dwangbevel opgesteld dat door de heer [naam] gevisieerd en uitvoerbaar werd verklaard.

3.5. Op 27 januari 2011 werd er door de deputatie van de provincie [naam] aan mevrouw [naam] in graad van administratief beroep vergunning verleend m.b.t. regularisatie van de wederrechtelijke paddock, de houten omheining en de voornoemde werken.

Door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar werd er op 10 maart 2011 een verzoekschrift tot nietigverklaring neergelegd bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen

4. Beoordeling

4.1. De beslagrechter die krachtens art. 1395 Ger.W. kennisneemt van vorderingen betreffende bewarende beslagen, middelen tot tenuitvoerlegging, beoordeelt de wettigheid en regelmatigheid van dit beslag, maar is niet bevoegd om uitspraak te doen over andere geschillen betreffende de tenuitvoerlegging; dat hij, behoudens de uitdrukkelijk in de wet bepaalde gevallen, geen uitspraak kan doen over de zaak zelf.

De beslagrechter is enkel bevoegd om de wettigheid en regelmatigheid van de tenuitvoerlegging te beoordelen.

In zijn conclusies formuleert eiser geen enkele opmerking nopens de wettigheid of de regelmatigheid van de uitvoeringsprocedure. Eiser argumenteert enkel over de grond van de zaak waarvoor wij niet bevoegd zijn.

4.2. De eigenheid van de procesgang inzake beslag en de specifieke beoordelingsbevoegdheid van de beslagrechter, die beperkt is tot de regelmatigheid en rechtsgeldigheid van het beslag, verhinderen dat de beslagrechter kennis neemt van geschillen, die weliswaar verband houden met de tenuitvoerlegging, maar die niet de rechtmatigheid of regelmatigheid ervan betreffen.

Noch § 3, noch § 4 van art. 6:150 VCRO maakt van de beslagrechter een feitenrechter, noch is van aard de eigenheid van de rechtsgang en de beoordelingsmacht van de beslagrechter uit te breiden.

De beslagrechter kan geen controle met volle rechtsmacht uitoefenen in de zin van voornoemde bepalingen, al maakt hij deel uit van de rechtbank van eerste aanleg, die dit wel zou kunnen.

4.3. De rechtbank heeft bij de behandeling van de zaak uitdrukkelijk aan eiser gevraagd of hij geen toepassing wenste te maken van art. 8852 Ger.W., verwijzing van de zaak naar de voorzitter van de rechtbank, teneinde deze zaak anders toe te bedelen. Dit werd door eiser geweigerd.

Rep. nr.:

De rechtbank kan dan ook enkel maar beslissen dat het verzet van eiser tegen het dwangbevel met betrekking tot de regelmatigheid en rechtsgeldigheid ervan, als ongegrond dient te worden afgewezen.

Bundel nr.:

OM DEZE REDENEN,

Wij, _____ beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bijgestaan door

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Rechtdoende op tegenspraak, alle strijdige en meeromvattende conclusies verwerpend.

Verklaren het verzet van eiser tegen het dwangbevel d.d. 06 januari 2011 en het bevel tot betalen bij exploit d.d. 16 februari 2011 ontvankelijk, doch wijzen het als ongegrond af.

Veroordelen eiser tot de kosten van het geding en begroten deze kosten aan de zijde van verweerder op 1.320,00 EUR rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken op 28 oktober 2011 in openbare terechtzitting van de beslagrechter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend te Dendermonde.

de griffier

de beslagrechter