

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.
AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.
Kort geding.**

Eindbeschikking: 28 oktober 2010.

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zetelend in kort geding, spreekt de volgende beschikking uit:

Rol nr.:

In de zaak:

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR voor het grondgebied van de provincie ; handelend in naam van **HET VLAAMS GEWEST**, met burelen gevestigd te

- eiser, ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat te

tegen:

, ambtenaar, geboren te op , wonende te
- verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester loco meester
, advocaat te

1. Procedure

De rechter in kort geding hoorde de advocaten van partijen op de zitting van 30 september 2010. De rechter in kort geding nam de zaak vervolgens in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechter in kort geding de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De rechter in kort geding nam kennis van de inhoud van het dossier van de rechtspleging, waaronder de inleidende dagvaarding, de conclusie van de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** en de conclusie en de stukken van partij . Ter zitting op 30 september 2010 heeft de advocaat van de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR** afgezien van de neerlegging van de stukken, opgenomen in de inventaris, gehecht aan zijn conclusie van 22 september 2010, vermits deze stukken reeds waren neergelegd in de

strafprocedure, aanhangig voor het hof van beroep te Brussel, en hij daar niet meer over beschikte.

2. Voorwerp van de vordering

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR vordert de aanstelling van een gerechtsdeskundige met een in de dagvaarding nader omschreven opdracht.

3. Beoordeling

3.1. In de inleidende dagvaarding heeft de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR uitdrukkelijk verwezen naar de bevoegdheid van de rechter in kort geding voor het nemen van maatregelen in spoedeisende gevallen. Deze verwijzing volstaat opdat de rechter in kort geding bevoegd zou zijn.

3.2. Uit het feit dat de beschikkingen in kort geding geen nadeel aan de zaak zelf toebrengen (art. 1039, eerste lid Ger.W.), volgt dat er noch aanhangigheid, noch samenhang kan bestaan tussen een vordering die voor de rechter in kort geding wordt gebracht, en een vordering die voor de rechter ten gronde wordt gebracht. Om diezelfde reden is de regel "le criminel tient le civil en état" niet van toepassing op de voorzitter die op grond van art. 584 Ger. W. uitspraak doet in *kort geding*. Hij doet immers slechts uitspraak bij voorraad en spreekt zich niet uit over de grond van de zaak. De bodemrechter is dan ook niet gebonden door zijn oordeel.

3.3. Gelet op :

- de hoedanigheid van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR als eiser tot herstel in het strafproces
- het belang van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR bij de uitoefening van de ingestelde herstellvordering
- de omstandigheid dat hier bij wijze van dringende maatregel bij voorraad een deskundigenonderzoek wordt gevorderd

is de rechter in kort geding in dit concrete geval van oordeel dat de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR beschikt over de vereiste procesbevoegdheid en rechtspersoonlijkheid en over het vereiste belang.

3.4. De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR leidt de hoogdringendheid af uit :

- de neerlegging door partij van een eenzijdig deskundigenverslag in de strafprocedure die momenteel tussen partijen aanhangig is voor het hof van beroep te Brussel op de zitting van 4 mei 2010
- de noodzaak om de zaak voor de volgende zitting van 15 maart 2011 in staat te stellen vermits het hof van beroep te Brussel te kennen heeft gegeven dat de zaak op die datum alleszins moet gepleit worden
- de omstandigheid dat het hof van beroep te Brussel hoogstwaarschijnlijk niet zal ingaan op enig verzoek tot het aanstellen van een gerechtsdeskundige omdat de zaak om allerhande redenen reeds vele malen is uitgesteld.

Terecht stelt partij dat :

- de bouw misdrijven, waarvoor hij vervolgd wordt zijn vastgesteld op 15 maart en 8 mei 2002
- de strafvordering al is ingesteld sedert 18 oktober 2005
- de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR pas in november 2007 in deze procedure is tussengekomen
- de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR over ruime opsporingsbevoegdheden beschikt en de mogelijkheid heeft om toegang te nemen tot bouwplaatsen en gebouwen
- sedert de mededeling van het laatste eenzijdig deskundigenverslag tot aan de inleiding van de procedure in kort geding drie maanden zijn verstreken
- niets de aanstelling van een gerechtsdeskundige op de eerstvolgende zitting van het hof van beroep te Brussel belet.

Het is het volste recht van partij om in het kader van het hoger beroep tegen het correctioneel vonnis van 4 maart 2008 bij wijze van uitoefening van zijn recht van verdediging door een technisch raadsman een eenzijdig onderzoek te laten uitvoeren. Dit onderzoek was hier overigens beperkt tot de verwijdering van bezetting binnen de woning op de buitengevelvlakken en van verlaagde plafonds en tot de vaststelling dat zich hierachter en hieronder oud metselwerk bevond, dat niet werd vernieuwd. Van al deze bevindingen zijn ook foto's genomen.

De inhoud van het deskundig verslag is aan de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR bekend sedert 4 mei 2010, zodat deze ruim de gelegenheid heeft om tegen de volgende zitting, blijkbaar bepaald op 15 maart 2011 de zaak in staat te stellen. Een gerechtelijk deskundigenonderzoek op tegenspraak is daarvoor geenszins vereist.

De beoordeling van de bewijswaarde van het verslag van de technisch raadsman van partij en van de eventuele gevolgen daarvan op de strafvordering en de ingestelde herstellvordering komt uitsluitend toe aan het hof van beroep te Brussel, dat eveneens de mogelijkheid heeft om in het kader van het strafproces een gerechtelijk deskundigenonderzoek op tegenspraak of een andere onderzoeksmaatregel te bevelen.

In de gegeven omstandigheden valt niet in te zien waarom thans bij urgentie een tegensprekelijk deskundigenonderzoek zou moeten worden bevolen tegen de wil van partij in.

4. Uitspraak

De rechter in kort geding :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart de vordering van de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR ontvankelijk, doch ongegrond
- verwijst de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR in de kosten van het kort geding
- vereffent de gerechtskosten voor de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR op 188,37 euro voor dagvaarding en rolstelling en voor partij op 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gedaan en uitgesproken in de openbare terechtzitting in kort geding der rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **donderdag 28 oktober 2010**, waar zetelden:

afgevaardigd, griffier.