

len van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

**door op het terrein gelegen te _____, ten kadaster
gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan
en _____, hiervoor nader geïdentificeerd**

een wederrechtelijk opgerichte caravan met overdekte terrassen (lengte: 8,80 m, breedte: 8,60 m en hoogte: 2,65) in stand te hebben gehouden

Te _____, tenminste in de periode gaande van 11.09.1989 tot en met 24.03.1997

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2,99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S.08.06.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

Op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.

Door de instandhouding van de onder A. omschreven toestand

Te _____, **in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000**

De feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999).

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

Op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A.

Door de instandhouding van de onder A. omschreven toestand

Te _____, **vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding, zijnde 12 mei 2003**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie uitgesproken door mevrouw ,
), substituu-Procureur des Konings;
- de beklaagden en in hun middelen
van verdediging voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester
, advocaat te , die de opschorting van
de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in haar advies omtrent de gevraagde opschorting
van de uitspraak van de veroordeling.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is
gebleken dat de betichtingen A, B en C, zoals hierboven omschreven, in
hoofde van de beide beklaagden telkens naar eis van recht bewezen zijn.

Blijkens de vaststellingen van de verbalisanten werd de constructie
inmiddels verwijderd en werd de plaats in de oorspronkelijke toestand
hersteld.

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende
gevestigd worden door de hiernavermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanktie de toekomstmogelijkheden
van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval
van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

De beklaagden hebben ter zitting van heden hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Nopens het herstel :

Gelet op de vaststellingen van de verbalisanten waaruit blijkt dat de plaats in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld, is de herstellvordering thans zonder voorwerp geworden en dient de rechtbank hierover niet meer te statueren.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 3, 5 en 6 van de Wet van 29 juni 1964 en het K.B. van 29 augustus 1964, zoals gewijzigd door de Wet van 10.02.1994 en het uitvoeringsbesluit van 6.10.1994, zoals gewijzigd door de Wet van 22.03.1999 (B.S. 1.04.2000) en zoals gewijzigd door de Wet van 17 april 2002 (B.S. 07 mei 2002);
art. 3, 39, 50, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlastelegging ;
Art. 2, 3 en 4 van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
K.B. van 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001).

DE RECHTBANK, recht doende op tegenspraak,

Zegt dat de betichtingen A, B en C zoals hierboven omschreven, de beide beklaagden ten laste gelegd, telkens naar eis van recht bewezen zijn.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van _____ en _____ gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden.

Veroordeelt de beklaagden _____ en _____
solidair in de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 58,58 EURO.

Legt en eveneens ELK een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23 december 1993 en bij K.B. 11 december 2001.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **28 oktober 2003**.

Aanwezig :

- de heer , alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter;
- mevrouw , eerste substituut-Procureur des Konings;
- , griffier