

AESCHRIJFT afgeleverd aan,

(vrij: art. 250, 2
Wb. registratie)
(G.W., art. 792-1030)

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

VONNIS

nummer: 295
23^{de} kamer

A.R. Nr. 10/15494/A

295/23/12

Eindvonnis - op tegenspraak

Stakingsbevel ruimtelijke ordening - administratieve geldboete

aangeboden op

niet te registreren

de ontvanger,

IN DE ZAAK VAN :

De heer

S, wonende te

eiser,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat, met
kantoor te

REGISTER NR :

12134444

TEGEN :

Mevrouw , rekenplichtige van het Herstelfonds,
namens het VLAAMS GEWEST, met kantoren te 1210 Brussel,
Koning Albert II laan 19/22,

verweerster,

op de zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat,
in de plaats van mr. , advocaat, met kantoor te

- akte van verzet

- 3 conclusies

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgend vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

Artikel 3, tweede lid, van de wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in
gerechtzaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van
de rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de
rechtspleging, en in het bijzonder van :

- de "akte van verzet", betekend op 2 december 2010 met een exploit
van mr. , plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in

- vervanging van mr. _____ gerechtsdeurwaarder te _____
- de "conclusies" van de heer _____, neergelegd op 15 april 2011;
 - de eerste conclusie en de tweede conclusie van mevrouw _____ respectievelijk neergelegd op 17 februari 2011 en 17 juni 2011.

Op de zitting van 29 juni 2012 werden de raadslieden van de partijen gehoord, waarna twee stukkenbundels werden neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

A. Feiten en procedurevoorgaanden

Met een aangetekend schrijven van 19 juli 2010 werd aan de heer _____ meegedeeld dat hem in toepassing van artikel 6.1.49 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: "VCRO") een administratieve geldboete werd opgelegd van 5.000 €, wegens het voortzetten van werken in strijd met een stakingsbevel.

De heer _____ beweert dat hij op 1 augustus 2010 een aangetekende brief heeft verstuurd aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur met een verzoek tot kwijtschelding. De verweerster stelt dat deze brief nooit werd ontvangen.

Op 3 november 2010 liet de rekenplichtige van het Herstelfonds aan de heer _____ een dwangbevel betekenen om de administratieve geldboete van 5.000 € te betalen.

De heer _____ ging op 2 december 2010 over tot betekening van een "akte van verzet" tegen dit dwangbevel met dagvaarding van "mevrouw _____, rekenplichtige van het Herstelfonds, namens het Vlaams Gewest" om voor de rechtbank te verschijnen.

B. Eisen

De heer _____ eist dat de rechtbank zijn verzet ontvankelijk en gegrond zou verklaren, en zou zeggen voor recht dat hij geen administratieve geldboete verschuldigd is en het dwangbevel van 3 november 2010 zou nietig verklaren, minstens opheffen.

Mevrouw _____ besluit tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vorderingen van de heer _____.

C. Beoordeling

Met de dagvaarding die op 2 december 2010 aan mevrouw in haar hoedanigheid van rekenplichtige van het Herstelfonds, werd betekend, had de heer de bedoeling om, in toepassing van artikel 6.1.50., §4, van de VCRO, verzet aan te tekenen tegen het dwangbevel dat hem op 3 november 2010 werd betekend.

Het dwangbevel heeft betrekking op de invordering van een administratieve geldboete die de heer werd opgelegd naar aanleiding van een inbreuk op een stakingsbevel.

Mevrouw voert aan dat zij, in haar hoedanigheid van rekenplichtige van het Herstelfonds, niet beschikt over rechtspersoonlijkheid, en dat enkel het Vlaams Gewest terzake kan gedaagd worden voor de rechtbank.

Artikel 6.1.50., §4, van de VCRO, bepaalt dat het verzet tegen het dwangbevel dient te gebeuren met een dagvaarding van het Vlaams Gewest voor de rechtbank van de plaats waar de goederen gelegen zijn.

Door mevrouw in haar hoedanigheid van rekenplichtige van het Herstelfonds, te dagvaarden, heeft de heer niet gehandeld conform deze bepaling. De omstandigheid dat hij liet vermelden dat mevrouw optreedt "namens het Vlaams Gewest" doet hieraan geen afbreuk. De rechtbank kan niet om de vaststelling heen dat niet het Vlaams Gewest, maar mevrouw werd gedagvaard.

Mevrouw beschikt niet over de hoedanigheid om op de eis van de heer te antwoorden.

De eis is ontoelaatbaar.

*

OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :

De eis is ontoelaatbaar ;

De rechtbank veroordeelt de heer ; tot de gerechtskosten, begroot op 219,45 € (dagvaarding) + 715 € (rechtsplegingsvergoeding, toekomend aan mevrouw rekenplichtige van het Herstelfonds),

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de
23^{de} kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van
28 september 2012, door de heer _____ rechter, in
aanwezigheid van de heer _____ afgevaardigd orffier.