

L

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL**

**VONNIS**

**294/23/12**

nummer: 294  
23<sup>de</sup> kamer

A.R. Nr. 10/15493/A

**Eindvonnis: op tegenspraak**

**Stakingsbevel: ruimtelijke ordening - administratieve geldboete**

aangeboden: op  
niet te registreren  
de ontvanger,

**IN DE ZAAK VAN :**

, met zetel te , en  
met ondernemingsnummer:  
*eiseres,*  
op de zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat, met  
kantoor te :

REGISTER:NR :  
12134442

**TEGEN :**

Het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering, in de persoon van de minister-president, met kantoor te  
1000 Brussel, Martelaarsplein 19,  
*verweerder,*  
op de zitting vertegenwoordigd door mr. , advocaat, in  
de plaats van mr. : advocaat, met kantoor te :

- akte van verzet  
- 3 conclusies:

\*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit.  
Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.  
Artikel 3, tweede lid, van de wet 15 juni 1935 op het taalgebruik in  
gerechtzaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van  
de rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.  
De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken van de  
rechtspleging, en in het bijzonder van :

V.E.V

- de "akte van verzet", betekend op 2 december 2010 met een exploit van mr. \_\_\_\_\_ plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder, in vervanging van mr. \_\_\_\_\_ gerechtsdeurwaarder te \_\_\_\_\_ ;
- de "conclusies" van de \_\_\_\_\_ neergelegd op 15 april 2011 ;
- de eerste conclusie en de tweede conclusie van het Vlaams Gewest, respectievelijk neergelegd op 17 februari 2011 en 17 juni 2011.

Op de zitting van 29 juni 2012 werden de raadsleden van de partijen gehoord, waarna twee stukkenbundels werden neergelegd, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

\*

#### **A. Feiten en procedurevoorgaanden**

1. Met een aangetekend schrijven van 19 juli 2010 werd aan de \_\_\_\_\_ meegedeeld dat haar in toepassing van artikel 6.1.49 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: "VCRO") een administratieve geldboete werd opgelegd van 5.000 €, wegens het voortzetten van werken in strijd met een stakingsbevel.

De \_\_\_\_\_ beweert dat zij op 1 augustus 2010 een aangetekende brief heeft verstuurd aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur met een verzoek tot kwijtschelding. Het Vlaams Gewest stelt deze brief nooit te hebben ontvangen.

2. Op 3 november 2010 liet de rekenplichtige van het Herstelfonds aan de \_\_\_\_\_ een dwangbevel betekenen om de administratieve geldboete van 5.000 € te betalen.

De \_\_\_\_\_ ging op 2 december 2010 over tot betekening van een "akte van verzet" tegen dit dwangbevel met dagvaarding van het Vlaams Gewest om voor de rechtbank te verschijnen.

#### **B. Eisen**

3. De \_\_\_\_\_ eist dat de rechtbank haar verzet ontvankelijk en gegrond zou verklaren, en zou zeggen voor recht dat zij geen administratieve geldboete verschuldigd is en het dwangbevel van 3 november 2010 zou nietig verklaren, minstens opheffen.

Het Vlaams Gewest besluit tot de onontvankelijkheid, minstens ongegrondheid van de vorderingen van de \_\_\_\_\_

### C. Beoordeling

4. Met de dagvaarding die op 2 december 2010 aan het Vlaams Gewest werd betekend, tekende de ..... in toepassing van artikel 6.1.50, §4, van de VCRO verzet aan tegen het dwangbevel dat haar op 3 november 2010 werd betekend.

Het dwangbevel heeft betrekking op de invordering van een administratieve geldboete die de ..... werd opgelegd naar aanleiding van een inbreuk op een stakingsbevel.

In geval van verzet tegen een dwangbevel in toepassing van voormeld artikel 6.1.50, §4, van de VCRO, oefent de rechtbank van eerste aanleg een controle met volle rechtsmacht uit op de administratieve geldboete (Parlementaire Stukken, Vlaams Parlement, 1998-1999, nr. 1332-8, blz. 13). Het Vlaams Gewest voert ten onrechte aan dat de zaak voor de beslagrechter moest gebracht worden.

De controle van de rechtbank betreft een wettigheidscontrole zowel op het stakingsbevel en de onderliggende bevinding dat een stedenbouwkundige inbreuk werd begaan, als op de vaststelling dat het stakingsbevel werd overtreden, de beslissing om een administratieve geldboete op te leggen, en de beslissing om de boete niet geheel of gedeeltelijk kwijt te schelden.

De controle van de rechter strekt zich daarbij uit tot alles wat tot de beoordeling van het bestuur behoort, en wordt slechts begrensd door de beperkingen die de wetgever aan het bestuur heeft opgelegd.

5. De ..... houdt voor dat het dwangbevel niet mocht worden uitgevaardigd omdat zij een verzoek tot kwijtschelding had ingediend tegen de beslissing om een administratieve geldboete op te leggen. Bij gebreke aan een tijdige beslissing over dit verzoek tot kwijtschelding, wordt het immers geacht te zijn ingewilligd (artikel 6.1.49, §6, van de VCRO).

Het Vlaams Gewest stelt dat geen verzoek tot kwijtschelding werd ontvangen.

De ..... legt in haar bundel slechts een kopie voor van een verzoek tot kwijtschelding, doch voegt hierbij geen bewijs van aangetekende zending of een ander bewijsstuk waaruit blijkt dat dit verzoek tijdig werd verstuurd.

De ..... slaagt dan ook niet in het bewijs dat zij tijdig een verzoek tot kwijtschelding heeft verstuurd, zodat zij evenmin slaagt in het bewijs dat de administratieve geldboete geacht moet worden kwijtgescholden te zijn.

6. De voert geen andere bezwaren aan. De rechtbank ziet ook geen ambtshalve op te werpen middelen. De eis is ongegrond.

\*

**OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :**

De eis is toelaatbaar doch ongegrond ;

De rechtbank veroordeelt de tot de gerechtskosten, begroot op 151,56 € (dagvaarding) + 715 € (rechtsplegingsvergoeding toekomend aan het Vlaams Gewest).

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23<sup>de</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 28 september 2012, door de heer rechter, in aanwezigheid van de heer afgevaardigd griffier.