

Nr. van het vonnis : 2400

Nr. van het Parket : BG.66.L4.5929-07 FL

Nr. van het Repertorium : 3520

---

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :**

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

**tegen :**

**1.**  
geboren te                    op  
zelfstandige,  
wonende te

**vertegenwoordigd** door meester                    , advocaat te

**2.**  
gevestigd te                    ;

**vertegenwoordigd** door meester                    , advocaat te

**Gedaagd om :**  
te                    op 18 september 2007

**DE EERSTE EN DE TWEEDE :**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, en bij inbreuk op art. 4.2.1.a) en art. 6.1.1. alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een bouwwerk te hebben verricht,

namelijk een vaste metalen constructie voor het plaatsen van ladders te hebben opgericht zonder stedenbouwkundige vergunning,

- ligging :
- kadaster :

- oppervlakte : 12 are, 50 centiare
- eigenaars :
  - geboren te op
  - zelfstandige, wonende te
  - gevestigd te

\*\*\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van de beide gedaagden in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

### **OP STRAFGEBIED**

1. Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging in hoofde van de eerste beklaagde bewezen. Door de gegevens van het opsporingsonderzoek en door het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging in hoofde van de tweede beklaagde bewezen.

De beklaagden hebben zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning de vergunningsplichtige constructie, vermeld in de dagvaarding, opgericht. De feiten worden overigens niet betwist.

2. Met de wet van 4 mei 1999 werd in het Belgisch straf- en strafprocesrecht de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen ingevoerd (B.S. 22 juni 1999 en van kracht sinds 2 juli 1999).

Een rechtspersoon is krachtens artikel 5 Sw. strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

Een cumulatie in de vervolging van rechtspersoon en natuurlijke persoon is mogelijk.

Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden.

Dit betekent dat de natuurlijke persoon de inbreuk bewust en vrijwillig moet hebben gepleegd. Dit vereist geen bijzonder opzet.

In casu brengt dit met zich dat rechtspersoon en natuurlijke persoon samen kunnen vervolgd en veroordeeld worden.

De beklaagden kunnen bezwaarlijk voorhouden dat het misdrijf niet wetens en willens door hen is gepleegd.

De eerste beklaagde is zaakvoerder van de vennootschap. Hij is het orgaan van de rechtspersoon. Als natuurlijke persoon is hij strafrechtelijk verantwoordelijk. Als leidinggevend persoon heeft hij de bevoegdheid enerzijds om de nodige beslissingen te nemen opdat de op de rechtspersoon rustende wettelijke verplichtingen zouden worden nageleefd en anderzijds, om toe te zien op de uitvoering van deze beslissingen.

Het misdrijf werd gepleegd ten behoeve van de exploitatie van de vennootschap, die daar ook economisch voordeel uit haalt.

### **3. Nopens de strafmaat.**

De beklaagden hebben doelbewust het bouwmisdrijf gepleegd. Zij gaan er ten onrechte van uit dat hun eigen belang hoger staat dan de ruimtelijke ordening die de gemeenschap door de strafwet gehandhaafd wil zien.

Ze hebben gehandeld vanuit de overtuiging dat de uitgevoerde werken wel zouden blijven en znodig maar geregulariseerd moesten worden. Ze hebben aldus niet het minste respect gehad voor de stedenbouwkundige regels.

Nu zij handelen uit winstbejag en uit het misdrijf ook daadwerkelijk economisch voordeel haalden komt het opleggen van een effectieve geldboete in hoofde van eerste beklaagde en een deels effectieve geldboete in hoofde van tweede beklaagde, zoals hiernabepaald passend voor teneinde de beklaagden ertoe aan te zetten de desbetreffende reglementering te respecteren.

### **4. De herstellvordering.**

De herstellvordering is thans zonder voorwerp geworden.

**OM DEZE REDENEN :**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 5, 40, 50, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 8 en 14 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

**DE RECHTBANK,**

**Rechtdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;**

**In hoofde van de eerste beklaagde**

Verklaart de feiten bewezen en veroordeelt de gedaagde uit dien hoofde, tot een **geldboete van HONDERD EUR ;**

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **VIJFHONDERD VIJFTIG (550,00) EUR.**

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **één maand.**

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 45 decimes = 137,50 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, in werking getreden door het K.B. van 18 december 1986, en laatst gew. bij K.B. van 31.10.2005).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot **de helft** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **93,09 EUR**.

**In hoofde van de tweede beklagde**

Verklaart de feiten bewezen en veroordeelt de gedaagde uit dien hoofde, tot een **geldboete** van **VIJFHONDERD EUR** ;

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, zoals laatst gewijzigd door art. 36 van de wet van 07.02.2003, voormelde geldboete met **vijfenveertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebracht wordt op **TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG (2 750,00) EUR**.

De Rechtbank stelt vast dat deze veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een opdeproefstelling van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen.

Gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, beveelt dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, uitgesteld wordt voor een termijn van **drie jaar voor wat betreft VIER/VIJFDEN van de uitgesproken geldboete**.

Verwijst deze veroordeelde tevens tot het betalen van een vergoeding van **25,00 EUR** (artikel 91 lid 2 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd).

Verplicht deze veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **VIJF EN TWINTIG EUR + 45 decimes = 137,50 EUR** te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders opgericht binnen de begroting van de federale overheidsdienst Justitie. (artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, in werking getreden door het K.B. van 18 december 1986, en laatst gew. bij K.B. van 31.10.2005).

Verwijst deze veroordeelde tevens tot **de helft** van de kosten van het geding, in totaal begroot op **93,09 EUR**.

*Stelt vast dat de herstelvordering thans zonder voorwerp is geworden.*

\*\*\*\*\*

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **acht en twintig september tweeduizend en tien.**

waar zetelden :

alleenrechtsprekend rechter;  
substituut procureur des Konings;  
griffier;