

Griffie Nr.: CORRECTIONELE RECHTBANK TE LEUVEN
2231
Parket Not.: Openbare terechtzitting van: 28 september 2006
LE63.L1.100785-05
In de zaak van het Openbaar Ministerie

TEGEN:

4151

, geboren te op , wonende te

Beklaagde, ter zitting afwezig.

Beklaagd te: op 29 maart 2005

A. Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1°, 99, § 1 – 3°, 146,1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening d.d. 18 mei 1999, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven: op het onroerende goed gelegen te , gekadastreerd als , eigendom van de gemeente , twee zomereiken te hebben geveld en een derde zwaar te hebben beschadigd;

B. Gelet op de artikelen 1, 2, 8, 13, 58, 59, 60, 61, 62 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, maatregelen of voorschriften vastgesteld door of ter uitvoering van voornoemd decreet te hebben overtreden namelijk in overtreding met art. 10 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 te hebben laten overgaan tot het vernietigen, beschadigen of doen afsterven van vegetatie, met uitsluiting van percelen met cultuurgewassen, met mechanische of chemische middelen, meer bepaald door met gebruik van kettingzagen twee monumentale zomereiken te hebben geveld en een derde boom zwaar te hebben beschadigd;

Gezien de stukken van het onderzoek;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Overwegende dat de beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, niet verschijnt;
De Rechtbank beslissende bij verstek;

1.De tenlasteleggingen:

De tenlasteleggingen zijn bewezen op grond van de materiële vaststellingen, het proces-verbaal van bouwvoertreding en het gevoerde onderzoek.

2.De strafmaat:

De bewezen verklaarde feiten in hoofde van beklagde spruiten voort uit éénzelfde opzet, zodat slechts één straf moet worden opgelegd.

Bij het bepalen van de strafmaat behoort rekening te houden met het maatschappelijk onaanvaardbaar karakter van de inbreuken enerzijds en met de persoonlijkheid en strafrechtelijk verleden van beklagde anderzijds;

Beklaagde is reeds veroordeeld voor gelijkaardige feiten en neemt ook thans zijn verantwoordelijkheid blijkbaar niet op.

Een hoofdgevangenisstraf van 8 dagen en een geldboete van 200 euro is een aangepaste bestraffing.

3.De herstelmaatregel:

De herstellvordering zoals gevorderd door de stedenbouwkundige inspecteur, is op grond van de elementen van het dossier gegrond.

De herstelmaatregel bestaat erin dat drie nieuwe zomereiken dienen te worden aangeplant en dit volgens de modaliteiten zoals geformuleerd door de stedenbouwkundige inspecteur in de herstellvordering dd.27.04.2005.

OP DEZE GRONDEN en met toepassing van de artikelen:

- 38-40-65 van het Strafwetboek;
- 186-194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970;
- 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996;
- 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening;
- 1-2-8-13-58-59-60-61-62 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu; art.10 §1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998;
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, vervangen door de art. 1-2 van het K.B. van 29 juli 1992, gewijzigd door art. 1-2 van het K.B. van 23 december 1993 en vervolgens gewijzigd door art. 1 K.B. van 11.12.2001, tot wijziging van het K.B. van 28 december 1950 voornoemd;

- 28-29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door art. 3 van de Programmawet van 24 december 1993; het K.B. van 18 december 1986; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de art. 1.2° en 3 van de Programmawet van 24 december 1993, gewijzigd door art. 23 K.B. van 19 december 2003, gewijzigd door art. 1 K.B. van 31 oktober 2005 en tenslotte gewijzigd door de art. 2-4 al.1-9 van de wet van 26 juni 2000, betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in art. 78 van de Grondwet (B.S. 29 juli 2000) gewijzigd bij art. 36 en 45 van de wet van 7 februari 2003; art. 1-2 van het K.B. van 22 december 2003 houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 7 februari 2003;
- 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door art. 162 van de wet van 26.6.1992, houdende sociale en diverse bepalingen, nogmaals gewijzigd door art. 1.2° van de Programmawet van 24 december 1993, gewijzigd door art. 23 K.B. van 19 december 2003, en tenslotte gewijzigd door de art. 2-4 al.1-9 van de wet van 26.6.2000, betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in art. 78 van de Grondwet (Belgisch Staatsblad van 29 juli 2000), gewijzigd bij art. 36 en 45 van de wet van 7 februari 2003; art. 1-2 van het K.B. van 22 december 2003 houdende vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 7 februari 2003;
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935;
door de heer voorzitter aangeduid.

DE RECHTBANK,

Rechtsprekend bij verstek en in eerste aanleg.

Veroordeelt beklaagde voor de hem ten laste gelegde feiten **A en B samen** tot:

- een hoofdgevangenisstraf van **8 dagen**;
- een geldboete van **200,00 euro** met 45 opdecimen gebracht op 1100,00 euro of 1 maand vervangende gevangenisstraf.

Veroordeelt beklaagde tot een **herstelmaatregel**, nl. het aanplanten van drie nieuwe zomereiken in het najaar. De zomereiken dienen aangeschaft te worden bij een erkende boomkwekerij. Het dienen solitair opgekweekte zomereiken te zijn met een stamomtrek van 18/20 cm op 1.3 m stamhoogte. Er zal een wildbescherming aangebracht worden of een volledige en degelijke bescherming tegen vee mocht het perceel begraast worden. De nieuwe bomen zullen aangeplant worden op dezelfde plaats tussen de gevelde bomen en het hoger gelegen weggetje. De tussenafstand tussen de bomen dient 4 meter te bedragen. De bomen zullen op niet minder dan twee meter van de perceelsgrenzen aangeplant worden. Een aankoopbewijs van de bomen dient toegezonden te worden aan de afdeling natuur van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap, en dit binnen de drie dagen na het planten van de bomen.

Zegt voor recht dat beklaagde, bij niet uitvoering van de hiervoor bevolen **herstelmaatregel** binnen voornoemde tijd in het voordeel van het Vlaams Gewest een **dwangsom** zal verbeuren van **50 euro per kalenderdag**, na betekening van huidig vonnis (art.1385 bis Ger.W.), met dien verstande dat voormelde termijn ook zonder betekening een aanvang neemt de dag nadat dit vonnis kracht van gewijsde verkrijgt.

Zegt voor recht dat het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de **uitvoering** van de hierboven bevolen herstelmaatregel kan **voorzien**, indien deze niet wordt uitgevoerd binnen de gestelde termijn.

