



Repertoriumnummer 2023/3736
Datum van uitspraak 28 juni 2023
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bleden aan de
ontvanger

rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk

beschikking

beslag (K.7)

Aangeboden op
Niet te registreren

DE BESLAGRECHTER HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND :

In de zaak A.R. nr. 23/196/A (a23x):

- geboren te op en ingeschreven in het rijksregister onder nummer
- wonende te
- EISER OP VERZET,
- *in persoon verschenen en bijgestaan door meester* , *advocaat te*

tegen :

DE WOONINSPECTEUR, bevoegd voor en handelend namens het Vlaamse Gewest

- met kantoren gevestigd te 1000 Brussel, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 22,
- VERWEERDER OP VERZET,
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester* *loco meester* ; *advocaat*
te *alwaar woonstkeuze wordt gedaan.*

A. Procedure

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De stukken werden ingezien, in het bijzonder:

- de dagvaarding betekend op 10 februari 2023 door het ambt van , gerechtsdeurwaarder met standplaats te ;
- de beschikking overeenkomstig artikel 747 par. 1 van 6 maart 2023, waarbij conclusietermijnen en rechtsdag werden bepaald;
- de conclusies en de overtuigingsstukken voor partijen.

B. Vorderingen

De vordering van de eiser strekt ertoe:

- het verzet ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- te zeggen voor recht dat er geen dwangsommen verbeurd zijn en dat het herhaald bevel van 22 december 2022 en de aanmaning van 09 januari 2023 ongegrond zijn en ten onrechte werden betekend; ondergeschikt te zeggen voor recht dat de betekening-bevel van 08 oktober 2021, het herhaald bevel van 22 december 2022 en de aanmaning van 09 januari 2023 ongegrond zijn en ten onrechte werden betekend.
- verweerder zich te horen zeggen voor recht dat eiser bijgevolg niet gehouden is tot betaling van enige dwangsom en het herhaald bevel en de aanmaning dienvolgens van generlei waarde te verklaren;
- in ieder geval de uitvoerbaarheid van de titel te schorsen tot de beslissing van de bodemrechter en de tussen te komen beschikking;
- verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800,00 euro.

De vordering van verweerder strekt ertoe:

- het verzet van eiser op verzet ongegrond te verklaren en dienvolgens af te wijzen;
- eiser op verzet te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van verweerder begroot op de te indexerende rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro.

C. Relevante felten en voorgaanden

Eiser is eigenaar van het onroerend goed gelegen te _____ en bekend op het kadaster onder _____.

Bij vonnis gewezen op tegenspraak door de 17^e kamer de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, correctionele rechtbank van 30 juli 2021, werd eiser wegens inbreuken op de Vlaamse Codex Wonen strafrechtelijk veroordeeld. Bovendien werd hij veroordeeld tot herstel van de woning zodat die conform wordt gemaakt aan de kwaliteitsvereisten bedoeld in artikel 3.1 Vlaamse Codex Wonen, zonder dat er overbewoning is en dit binnen een uitvoeringstermijn van twaalf maanden vanaf de betekening van het vonnis, op straffe van verbeurte van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging vanaf het verstrijken van voormelde termijn, met uitdrukkelijke uitsluiting van de bijkomende termijn van artikel 1385bis lid 4 Ger.W., en met machtiging aan de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het college van Burgemeester en Schepenen van _____ om van ambtswege in de uitvoering ervan te voorzien op kosten van eiser.

Het vonnis werd betekend op 8 oktober 2021.

Op 22 december 2022 werd aan eiser een herhaald bevel betekend strekkende tot betaling van een dwangsom van 100,00 euro per dag vanaf 09 oktober 2022 tot 20 december 2022.

Op 9 januari 2023 volgde een aanmaning tot betaling van dwangsommen tot 09 januari 2023.

Het is tegen dit herhaald bevel en de aanmaning dat eiser verzet aantekent.

Eiser is van oordeel dat de bepalingen en de herstelmaatregel opgelegd bij vonnis van 30 juli 2021 enkel van toepassing is voor zover de woning wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking wordt gesteld met het oog op bewoning.

Het is de bedoeling van eiser om het pand af te breken op het moment dat zijn nieuwe woning klaar is; hij verkreeg hiervoor reeds een omgevingsvergunning. Ondertussen werd het pand gestript en doet het enkel nog dienst voor de toevoer van water, elektriciteit en internet naar zijn woonwagen. Hij is van oordeel dat hij aldus voldoet aan het doel van de veroordeling, minstens maakt verweerder zich schuldig aan rechtsmisbruik.

Hij vatte ook de dwangsomrechter op basis van artikel 1385quinquies Ger.W.

Verweerder van zijn kant stelt dat het veroordelend vonnis duidelijk is en dat eiser veroordeeld wordt tot herstel, hetgeen betekent het beëindigen van de illegale toestand van de woonkwalitatief niet conform-bevonden woning, hetzij door het uitvoeren van werken, hetzij door sloping. De termijn van twaalf maanden waarbinnen één en ander dient te gebeuren, werd eveneens bepaald in het veroordelend vonnis.

D. Bespreking

1.

De taak van deze rechtbank bestaat erin te onderzoeken en vast te stellen of de hoofdveroordeling door eiser werd nagekomen. De beantwoording van de vraag of eiser de hoofdveroordeling al dan niet heeft voldaan onderstelt een toetsing van de opgelegde en hiervoor omschreven verplichting aan de uitvoering die door eiser aan deze verplichting is gegeven.

De dwangsom is enkel verbeurd wanneer de gewraakte handelswijze klaarblijkelijk, zonder redelijke discussie, een inbreuk op de opgelegde verplichting oplevert. Is een redelijke discussie mogelijk, dan is de dwangsom niet verbeurd.

Als maatstaf van deze toetsing door de beslagrechter van de handelingen, verricht door de schuldenaar ter uitvoering van het vonnis, dient men het doel en de strekking van de veroordeling als richtsnoer te nemen, met dien verstande dat de veroordeling geacht wordt niet verder te strekken dan tot het bereiken van het daarmee beoogde doel.

Er bestaat discussie of eiser al dan niet de hem opgelegde verplichtingen is nagekomen. De bewijslast hiervan rust bij verweerder.

2.

Partijen geven elk een andere interpretatie aan het vonnis waarbij een dwangsom werd opgelegd.

Wij dienen Ons te schikken naar het vonnis van de strafrechter, dat slechts uitvoerbaar is voor hetgeen uitdrukkelijk werd vermeld en dat als dusdanig restrictief dient uitgelegd te worden.

Daarbij dient het doel van de dwangsomrechter voor ogen te worden gehouden.

Het pand diende binnen de 12 maanden hetzij bewoonbaar gemaakt worden, hetzij gesloopt. Eiser diende zelf alle nodige maatregelen te nemen om één en ander tijdig rond te krijgen.

Het vonnis van de dwangsomrechter is zeer duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar, en eiser heeft niet voldaan aan de bepalingen van het vonnis.

3.

Eiser bewijst niet dat verweerder zich schuldig heeft aan rechtsmisbruik. Verweerder wil enkel het correctioneel vonnis uitvoeren, en heeft eiser daar ruimschoots de tijd toe gegeven.

Alle overwegingen van verweerder ten spijt, blijkt dat de strafrechter de vordering tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand slechts heeft gegrond verklaard voor wat betreft het verwijderen van allerhande bouwmaterialen, zoals het verwijderen van gestapelde materialen en de verwijdering van afbraakmaterialen van het perceel.

4.

Het verzet is bijgevolg ongegrond.

Als in het ongelijk gestelde partij wordt eiser veroordeeld tot de gedingkosten, aan de zijde van verweerder begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.680,00 euro, zijnde het basisbedrag voor de niet in geld waardeerbare zaken.

**OM DEZE REDENEN,
WIJ, BESLAGRECHTER,**

Beschikkende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Alle andersluidende conclusies van de hand wijzend;

Verklaren het verzet toelaatbaar doch wijzen het af als ongegrond;

Veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van de Wooninspecteur, bevoegd voor en handelend namens het Vlaamse Gewest, begroot op rechtsplegingsvergoeding van 1.680,00 euro;

Veroordelen in toepassing van artikel 269² §1 tweede lid van het Wetboek der registratie, hypotheek- en griffierechten tot het betalen van het rolrecht van 165,00 euro.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de buitengewone openbare terechtzitting op **achtentwintig juni tweeduizend drieëntwintig**.

Aanwezig : beslagrechter,
 griffier.