

Vonnis nr. 3131 F° 1

**VONNIS**

nummer: 3131

datum: 28/06/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.98.89-17 (voorheen ME66.L6.471-15)

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**:

TEGEN:

**005332** Zonder gekend beroep  
Geboren te , op  
Wonende te Nijlen,  
Belg

BETICHT VAN:

Te

Op het onroerend goed gelegen te op het kruispunt met de

Kadastraal omschreven als

met een oppervlakte van 53a25ca bouwland

eigendom van (geboren op voor 1/4 VE en 1/4

VG), (geboren op voor 1/6 VE),

(geboren op voor 1/6 VE), (geboren

op 12/06/1952 voor 1/6 VE), (geboren op

voor 1/8 BE) en (geboren op voor 1/8 BE)

krachtens

- De nalatenschap overleden op te ,  
toegevallen aan 3 kinderen zijnde , en  
ieder voor 1/3 VE de nalatenschap omvattende 1/2 VE in het goed
- De nalatenschap overleden op  
toegevallen aan langstlevende echtgenoot voor 1/1 VG en aan 2  
kinderen zijnde en , ieder voor 1/2 BE de  
nalatenschap omvattende 1/4 VE in het goed

Vonnis nr. 3131 F° 2

- Nalatenschap overleden op 24/05/1998 te  
toegevallen aan de langstlevende echtgenoot voor 1/1  
VE de nalatenschap omvattende ¼ VE in goed
- Afstand deling verleden voor Notaris , notaris te  
dd. :

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

A.  
bij inbreuk op artikel 6.1.1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet, een inbreuk te hebben gepleegd op de plannen van aanleg en verordeningen, tot stand gekomen volgens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en die nog van kracht waren omdat ze niet vervangen worden door nieuwe voorschriften uitgevaardigd krachtens onderhavig decreet, of een dergelijke inbreuk te hebben voortgezet of in standgehouden, op welke wijze ook, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn, of het gaat om onderhoudswerken aan een hoofdzakelijk vergunde constructie of om handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht;

namelijk het perceel te hebben gebruikt of laten gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, waaronder de hierna vermelde afvalstoffen in strijd met de bestemming van het perceel als zijnde agrarisch gebied overeenkomstig Gewestplan Mechelen;

- I. Van 30 oktober 2013 tot en met 16 september 2015  
46.460 kg onzuiver mengpuin en 52.740 kg zuiver mengpuin
  - II. Van 30 oktober 2013 tot en met 19 september 2016  
betonnen rioolbuizen en een onbepaalde hoeveelheid grond afkomstig van wegen – en rioleringswerken
- B. Tussen 31 december 2014 en 17 februari 2015, in meerdere malen,  
op niet ander te bepalen data

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° (het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, hetzij door de bodem aan te vullen,

Vonnis nr. 3131 F° 3

op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt

namelijk het hoger omschreven perceel het aanmerkelijk te hebben opgehoogd of te hebben laten ophogen met grond afkomstig van wegen- en rioleringswerken waarin restanten van steenpuin in worden aangetroffen, waardoor de grond minder geschikt is voor agrarische doeleinden;

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van  
dd.                      boek                      ;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester E. Schoolmeesters, advocaat, loco meester D. Salaets, advocaat bij de balie te Leuven, kantoorhoudende te 3200 Aarschot, Gijmelsesteenweg 81;

oOOo

## 1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

### - Beoordeling

Beklaagde is mede-eigenaar van een terrein gelegen te  
op het kruispunt met de

Op meerdere data wordt er vastgesteld dat voornoemd terrein wordt gebruikt voor de illegale opslag van afvalstoffen. De rechtbank verwijst onder meer naar de vaststellingen van de verbalisanten zoals opgenomen in het proces-verbaal van 04.11.2013 en het daaraan toegevoegde fotomateriaal.

Bij nazicht – zie het verhoor van mede-eigenaar                      – blijkt beklagde degene te zijn die instaat voor het beheer van voormeld terrein. Er wordt een overeenkomst voorgelegd waaruit blijkt dat beklagde aan de firma                      de toelating gaf voor de (tijdelijke) stockage van afvalstoffen.

Vonnis nr. 3131 F° 4

Bij brief van 06.02.2015 meldt beklagde aan het agentschap INSPECTIE RWO dat het terrein terug in zijn oorspronkelijke staat is gebracht.

Wanneer de verbalisanten ter plaatse gaan, doen zij volgende vaststellingen:

" ...

*Op het perceel waarvan sprake is er "grond" uitgereden, op het ogenblik van onze vaststellingen is er nog niet werkelijk genivelleerd. Het terrein is nog oneffen en wij merken op dat her en der op het terrein stukken beton van kleine en grotere afmetingen, stukken van rioolbuizen, plastiek overkappingen van kabels, stukken hout, asfalt, tegels en ander bouwafval liggen. ...*

*Bij nadere controle op het terrein zelf merken wij dat het hier niet gaat om zwarte grond maar dat de hopen welke voorheen op het terrein en al jaren aanwezig zijn, gewoon over het terrein werden verdeeld. Voor zover wij kunnen vaststellen brengt dit een wijziging in de hoogte van het terrein met zich mee.*

" ...

Door de gemeente wordt er een herstellvordering ingesteld die door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid positief wordt geadviseerd.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, de verklaring van mevr. , de verklaring van de heer en de eigen verklaringen van beklagde waarin de feiten op zich niet betwist worden, en oordeelt de tenlasteleggingen A en B bewezen.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig.

De handelingen van beklagde wijzen op een verminderd normbesef en een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving inzake leefmilieu.

Ter terechtzitting legt het Openbaar Ministerie proces-verbaal neer d.d. 06.06.2017 waaruit blijkt dat het terrein inmiddels in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld. De raadsman van beklagde legt een fotodossier neer waaruit hetzelfde blijkt

Beklaagde legt tevens stukken voor waaruit betaling van administratieve geldboetes in het kader van huidige procedure blijkt.

In die omstandigheden oordeelt de rechtbank huidige strafrechtelijke procedure een afdoende signaal naar beklagde toe om hem te wijzen op de ernst van de feiten en hem ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Vonnis nr. 3131 F° 5

De gunst van de opschorting – waartoe beklaagde bij monde van zijn raadsman ter terechtzitting zelf verzocht – kan hem worden toegestaan.

- De herstellvordering

De rechtbank stelt vast dat de uitgebrachte herstellvordering inmiddels zonder voorwerp is geworden.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en  
nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000  
betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964;

**Rechtdoende op tegenspraak.**

*Verleent aan beklaagde voor de feiten van de tenlasteleggingen A en B de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van één jaar, vanaf heden.*

Verplicht beklaagde tot betaling van de kosten van het geding belopende 270,01 EUR op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van 51,20 EUR.

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Vonnis nr. 331 F° 6

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **achtentwintig juni tweeduizendzeventien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

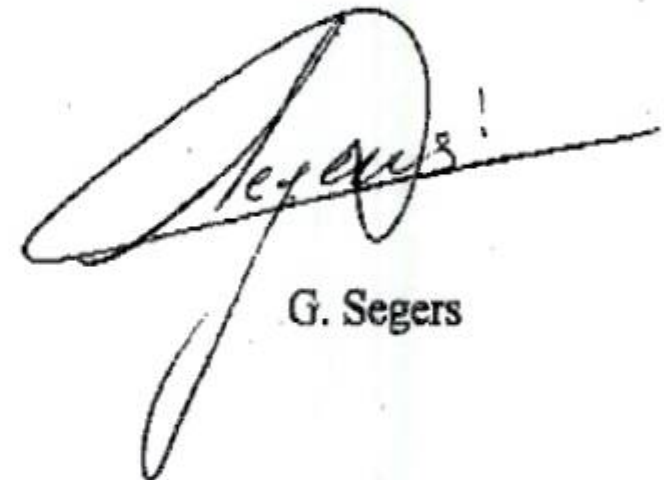
AANWEZIG:

G. Segers,  
F. De Buayne  
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter  
substituut-procureur des konings,  
griffier.



D. Mariën



G. Segers