

Vonnis nr. 3162 F° 1

VONNIS

nummer: 3162

datum: 28/06/2017

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.L6.1035-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN:

005382

1.
Met KBO nr.
Met maatschappelijke zetel te Essen,

005383

2.
Zonder gekend beroep
Geboren te , op
Wonende te Essen,
Belg

BETICHT VAN:

De eerste en de tweede,

Te ,

Op het onroerend goed gelegen te

Kadastraal omschreven als

eigendom van geboren op te (blote
eigendom) en (KBO

krachtens | voor het vruchtgebruik voor 20 jaar vanaf 20/12/2007,

- de akte van aankoop verleden voor Notaris en
notarissen te geregistreerd op
en

Vonnis nr. 3162 F° 2

- de akte van echtscheiding onderlinge toestemming akte verleden voor Notaris _____, notaris te _____ op _____

om het wanbedrijf (de wanbedrijven) te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt

A.

bij inbreuk op artikel 6.1.1.2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat

hierna vermelde handelingen, in strijd met een ruimtelijke uitvoeringsplan, bedoeld in de artikelen 2.2.1 tot en met 2.2.18, met een ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan waarvoor toepassing werd gemaakt van artikel 4.3.2 of 4.4.7, § 1, of met de stedenbouwkundige of verkavelingsverordeningen, vermeld in de artikelen 2.3.1 tot en met 2.2.3, zonder dat de uitgevoerde handelingen vergund zijn, of het gaat om onderhoudswerken aan een hoofdzakelijk vergunde constructie of om handelingen die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht;

namelijk het gebruik van het perceel voor de hierna volgende handelsactiviteiten te hebben voortgezet of te hebben laten voortzetten, in strijd met het gemeentelijke ruimtelijk uitvoeringsplan de _____, in het bijzonder in de zone voor ambachtelijke bedrijven :

- I. Van 28 augustus 2012 tot 20 september 2016
een broodjeszaak en een wasserij
- II. Van 28 augustus 2012 tot 13 januari 2015
een zonnepanelencentrum
- III. Van 16 juli 2015 tot 20 september 2016
Een kapsalon

B. Van 13 januari 2015 tot 15 juli 2015

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op artikel 4§1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning en op artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) door zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een inrichting te hebben geëxploiteerd
meer bepaald,

Vonnis nr. 3162 F° 3

een klasse 2 inrichting omschreven in de bijlage 1 van VLAREM I als zijnde rubriek 53.8:

Boren van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning, andere dan vermeld in rubriek 53.1. tot en met 53.7. en 53.12., waarvan:

2° het totaal opgepompt debiet groter is dan 5000 m³ per jaar en kleiner of gelijk is aan 30.000 m³ per jaar of minimaal één put een diepte heeft die groter is dan het locatie specifieke dieptecriterium zoals weergegeven op de kaart in bijlage 2ter van dit besluit waarbij het totaal opgepompte debiet kleiner of gelijk is aan 30.000 m³ per jaar:

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

C. Tussen 13 januari 2015 tot en 16 september 2015, meermaals, op niet nader te bepalen data

opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een inbreuk te hebben gepleegd op:

artikel 22, lid 1 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 43 §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), door als exploitant van een inrichting de exploitatievoorwaarden niet te hebben nageleefd, meer bepaald

de hieronder vermelde artikelen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II),

namelijk artikel 5.15.0.6§1 VLAREM II doordat de carwash ook op zon- en feestdagen geopend is,

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.1.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Tevens gedagvaard teneinde overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 41.600 EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, zoals omschreven in de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie die gevoegd werd aan het dossier;

Vonnis nr. 352 F° 4

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd.
boek ;

oOOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in zijn middelen van verdediging,

- voor eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester J. Bogacrts, advocaat, loco meester T. Smet, optredend als lasthebber ad hoc, advocaat bij de balie te Antwerpen;
- voor tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester J. Van Lommel, advocaat bij de balie te Antwerpen;

oOOo

1. OP STRAFRECHTELIJK VLAK

- Beoordeling

Eerste beklaagde is de vennootschap die te , een
bedrijvencomplex uitbaat.

Tweede beklaagde is de eigenaar van het bedrijvencomplex. Voorheen was tweede beklaagde ook zaakvoerder van eerste beklaagde. Sinds 13.05.2014 zou tweede beklaagde als zaakvoerder zijn opgevolgd door zijn vriendin, mevr.

Op 13.01.2015 wordt er vastgesteld dat er in het bedrijvencomplex een carwash wordt uitgebaat, alsmede een wassalon, zonnecenter en broodjeszaak. Later wordt bijkomend vastgesteld dat er in het bedrijvencomplex ook een kapsalon wordt uitgebaat.

Onder de tenlastelegging A worden beklaagden vervolgd voor het voortzetten van diverse handelsactiviteiten zonder hiertoe over de noodzakelijke vergunningen te beschikken. Het betreft meer bepaald de uitbating van een broodjeszaak en wasserij (tenl. A. I), van een zonnebankcentrum (tenl. A. II) en een kapsalon (tenl. A. III)

Vonnis nr. 3162 F° 5

Beklaagden betwisten niet dat hun bedrijvencomplex gelegen is in een zone waar zuivere kleinhandel verboden is.

Wat betreft de illegale uitbating van de wasserij, zonnebankcentrum en kapsalon voeren beklaagden op zich dan ook geen betwisten. Beklaagden stellen uitsluiten niet geweten te hebben dat deze activiteiten ter plaatse niet mogelijk waren.

Beklaagden zijn professioneel actief. Van beklaagden mag verwacht worden dat zij zich informeren omtrent de mogelijkheden van het bedrijvencomplex dat door hen geëxploiteerd wordt.

De onwetendheid die beklaagden voorhouden betreft dan ook een onverschoonbare nalatigheid.

Beklaagden beroepen zich in besluiten op de voorliggende vergunning van 30.08.2012 tot inrichting van een tankstation met carwash.

In die optiek blijken beklaagden weldegelijk kennis te hebben van de vergunde activiteiten op het bedrijventerrein. De uitbating van een wasserij, zonnebankcentrum en kapsalon behoren hier alvast niet toe.

Wat de broodjeszaak betreft, beroepen beklaagden zich op de voorliggende vergunning van 30.08.2012 alwaar de uitbating van een winkel vergund zou zijn geworden.

Lezing van de voorliggende vergunning wijst uit dat het een winkel betreft bij een tankstation en/of carwash. De winkel betreft hier duidelijk een accessorium van deze hoofdactiviteit.

Thans wordt er in het bedrijvenpand een broodjeszaak uitgebaat. Deze uitbating is niet ondergeschikt aan enige hoofdactiviteit maar betreft een activiteit van zuivere detailhandel.

De uitbating van de broodjeszaak is dan ook in strijd met het lokaal gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Onder de tenlastelegging B en C worden beklaagden vervolgd voor milieumisdrijven in het kader van de exploitatie van de carwash.

De feitelijke vaststellingen worden hieromtrent niet betwist.

De carwash werd geëxploiteerd zonder schriftelijke vergunning voor een inrichting klasse 2 (tenl. B) en de exploitatievoorwaarden werden niet nageleefd doordat de carwash ook op zon- en feestdagen open is geweest (tenl. C).

Vonnis nr. 3162 F° 6

In besluiten stellen beklaagden dat de vergunningsplicht inmiddels werd geregulariseerd en de openingsuren van de carwash onmiddellijk werden aangepast.

Op basis van het voorgaande komen de tenlasteleggingen A, B en C de rechtbank dan ook bewezen voor.

Tweede beklaagde stelt dat de feiten van de tenlastelegging B en C aan hem niet tegenstelbaar zijn.

Tweede beklaagde was voorheen zaakvoerder van eerste beklaagde.

De rechtbank verwijst naar de eigen verklaring van tweede beklaagde d.d. 17.09.2015 waarin gesteld werd: "... Ik ben eigenaar van de zaak en ook zaakvoerder. Mijn partner is zaakvoerster doch ik oefen samen met haar de dagdagelijkse leiding uit. ..."

Mevr. verklaarde: "... Mijn partner is eigenaar van voornoemde locatie en voormalig zaakvoerder van de Hij houdt zich bezig met de vergunningstoestanden. ... Wat betreft de feiten die de aanbelen, wens ik te verwijzen naar de verklaring van
...."

Hieruit blijkt dat 2^{de} beklaagde zichzelf niet enkel zaakvoerder noemt, doch tevens stelt de dagelijkse leiding uit te voeren waarbij de juridische zaakvoerder van dit ook bevestigt en uitdrukkelijk verwijst naar de verklaring van tweede beklaagde.

Tweede beklaagde wordt dan ook terecht beschouwd als feitelijke zaakvoerder van de en is in die hoedanigheid strafrechtelijk gehouden voor de vastgestelde inbreuken.

- Strafmaat

De feiten zijn ernstig en de tenlasteleggingen A, B en C vermengen zich in hoofde van eerste en tweede beklaagde als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet zodat slechts één bestraffing moet worden opgelegd.

De handelingen van beklaagden wijzen op een gebrek aan respect voor de geldende regelgeving en werken concurrentievervalsend voor die ondernemers die de geldende regelgeving wel nauwgezet naleven.

Het opleggen van de hierna bepaalde geldboete is noodzakelijk om beklaagden te wijzen op de ernst van hun handelingen en hen ertoe aan te zetten zich in de toekomst te beteren.

Vonnis nr. 3162 F° 7

De gunst van de opschorting oordeelt de rechtbank geen afdoende signaal voor beklaagden.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagden, en nu zij hiervoor nog in aanmerking komen, kan uitstel van tenuitvoerlegging worden toegestaan.

- Verbeurdverklaring

Eerste beklaagde realiseerde door de onregelmatige uitbating van een broodjeszaak en kapsalon op haar bedrijventerrein onregelmatige inkomsten.

De inkomsten uit verhuur die werden gerealiseerd zijn het gevolg van de weerhouden misdrijven en vormen illegale vermogensvoordelen.

Nu het onaanvaardbaar is dat eerste beklaagde kan genieten van de vruchten van haar illegaal handelen, dienen deze effectief verbeurd te worden verklaard.

Teneinde aan eerste beklaagde geen onredelijk zware bestraffing op te leggen, wordt de te verbeurd te verklaren geldsom herleid zoals hierna bepaald.

- Herstelvordering

Bij brief van 19.07.2016 werd er door de gemeente Essen een herstelvordering overgemaakt aan de procureur des konings te Antwerpen die aan het strafdossier werd gevoegd.

De rechtbank stelt vast dat er door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid slechts een gedeeltelijk positief advies werd verleend aan deze herstelvordering.

Rekening houdende met het voorwerp van huidige strafrechtelijk procedure kan de voorliggende herstelvordering slechts worden toegepast in zoverre deze de staking van het strijdig gebruik van het bedrijvencomplex van beklaagden uitmaakt waaromtrent wel een positief advies werd verleend en hetgeen het voorwerp uitmaakt van de voorliggende strafvordering.

De rechtbank oordeelt een termijn van 6 maanden gepast om beklaagden toe te laten hieraan tegemoet te komen.

Nu een dwangsom de meest effectieve maatregel is om beklaagden ertoe aan te zetten hiertoe over te gaan, en nu uit de besluiten van beklaagden blijkt

Vonnis nr. 3162 F° 8

dat zij geenszins bereid zijn hiertoe (volledig) vrijwillig over te gaan, oordeelt de rechtbank het opleggen van een dwangsom, zoals hierna bepaald, noodzakelijk.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 5, 6, 7, 7bis van het Strafwetboek,
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,
artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985;
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen, zoals aangehaald in de voormelde tenlasteleggingen A, B en C,
en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 41bis, 42-3°, 43bis, 65, 66 van het Strafwetboek.

Rechtdoende op tegenspraak.

VEROORDEELT :

- eerste beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een geldboete van **DUIZEND EUR.**

Aangezien eerste veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een geldboete van meer dan vierentwintig duizend euro heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 en 18bis der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden.

- tweede beklaagde hoofdens de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Vonnis nr. 3162 F° 9

Aangezien tweede veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99 bis van het Strafwetboek, heeft opgelopen;

dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhoppen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 1 en 8 der wet van 29 juni 1964, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van één jaar vanaf heden,

Verplicht eerste en tweede veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van elk 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 25 december 2016, vermeerderd met 70 decimes, en gebracht op elk 200 EUR.

Verplicht eerste en tweede veroordeelde tot betaling van elk 1/2 van de kosten van het geding belopende 297,12 EUR in totaal op heden en, bij toepassing van artikel 91 van het KB van 28 december 1950, tot een vergoeding van elk 51,20 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 1000 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 6000 EUR bedraagt.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 28/12/2011 de geldboete van 500 EUR, vermeerderd wordt met 50 decimes, zodat die geldboete 3000 EUR bedraagt.

Bepaalt -in hoofde van tweede veroordeelde- de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden voor de geldboete van 500,- EUR;

oOo

Verklaart verbeurd als illegaal vermogensvoordeel, lastens eerste beklagde, de som van 10.000 EURO zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen conform artikel 42-3° en 43 bis van het Strafwetboek.

Wijst het meer- en andersgevorderde af.

Vonnis nr. 3162 F° 10

oOo

Beveelt de staking van het strijdig gebruik van het bedrijvenpand gelegen te
, kadastraal omschreven als
door de geldende functie als toonzaal en bureel in functie
van een ambachtelijk bedrijf niet te wijzigen en dienst te laten doen als
toonzaal/bureel waarbij de binding tussen de verkoops- en toonzaalfunctie
en het ambachtelijk bedrijf duidelijk moet worden aangetoond en dit binnen
een termijn van 6 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 100
EURO per dag.

Zegt dat de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Essen in geval het vonnis niet
ten uitvoer wordt gelegd, ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Essen de van de herstelling
van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te
vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten,
verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en
voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar
verklaard door de beslagrechter

Wijst het meer- en/of andersgevorderde af.

oOo

Houdt de beslissing omtrent de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

oOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni
1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal
geschied.

Vonnis nr. 31b2 F° 11

Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en erover beraadslaagd heeft en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op achtentwintig juni tweeduizendzeventien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

G. Segers,
F. De Bruyne
D. Mariën,

voorzitter van de kamer, enig rechter
substituut-procureur des konings,
griffier.

Mariën x

D. Mariën

G. Segers