

\* Hooger beroep door  
enkel op burgerrechtelijk gebied op 12/07/2010  
\* Hooger beroep door  
alle recht op 13/07/2010.  
1<sup>o</sup> blad  
(2<sup>e</sup> BK) 19.

De Rechtbank van Eerste Aanleg te Dendermonde, **dertiende kamer**, recht doende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **28 JUNI 2010** het hiernavolgend VONNIS gewezen:

Notitienu  
DE.66.L7.5802/06/7

griffie nr.

### IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. chauffeur, geboren te  
op wonende te
2. met ondernemingsnummer  
oprichting 30.09.1993, met maatschappelijke zetel te
3. gepensioneerde, geboren  
te of wonende te

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. de eerste

op niet nader te bepalen data, in de periode van 25 augustus 2005 tot en met 30 augustus 2005 (stuk 7)

bij inbreuk op artikel 99 § 1-1<sup>o</sup>, strafbaar gesteld door de artikelen 146 al. 1-1<sup>o</sup> en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken,

\* Naar verap door  
tg alle verk. op 13/7/2011.

(3<sup>e</sup> BK)

\* Naar verap door OM tg.  
(2<sup>e</sup> BK) en (3<sup>e</sup> BK) op 13/7/2011.  
herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings-  
of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

open stallingen te hebben geplaatst, bestaande uit 2 delen, het één van 6,4 op 4,75 meter, het andere van 5,5 op 10,5 meter, gelegen achteraan op het perceel tot tegen de perceelgrenzen (stuk 24 en foto stuk 9),

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woongebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 2).

B. de tweede en de derde

bij inbreuk op de artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146-3° en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 als eigenaar te hebben toegestaan en te hebben aanvaard dat één van de onder artikel 146 1° en 2° van voormeld decreet bedoelde strafbare feiten te hebben gepleegd, voortgezet of te hebben in stand gehouden door als verhuurder toe te hebben gestaan dat onvergunde werken zoals omschreven in tenlastenlegging A werden gepleegd

Met de omstandigheid voor de tweede en de derde dat de tenlasteleggingen A en B gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999.

C. de eerste vanaf 20 december 2006 tot en met datum der dagvaarding, zijnde

bij inbreuk op artikel 4 § 1, strafbaar gesteld door door artikel 39 § 1.1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het hoger vernoemd decreet, dat de indeling in drie klassen voorschrijft, behoort tot klasse 2 van de hinderlijke inrichtingen, met de omstandigheid dat de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor krachtens artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 een bouwvergunning of krachtens artikel 99, § 1, 1°, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening een stedenbouwkundige vergunning nodig is, wordt geschorst zolang deze laatste niet is verleend, omvattende :

stallen voor kleine herkauwers, inzonderheid geiten, schapen, damhert, edelhert, ree, enz. andere dan vermeld onder rubrieken 9.7, waaronder verstaan één of meer gebouwen en/of installaties waarin kleine zoogdieren gefokt of gehouden worden, in een gebied ander dan woongebieden met landelijk karakter en agrarische gebieden met plaatsen voor meer dan 10 gespeende dieren, dat dient te worden gecatalogeerd onder 9.6.a) van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 2)

Tevens de eerste gedagvaard om bij toepassing van artikel 39 § 2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn onder verbeurte van een dwangsom.

Met de omstandigheid voor de eerste dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en C de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding, zijnde

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is. zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 6a 49 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

opgericht op 30/09/1993, met ondernemingsnummer \_\_\_\_\_, met zetel te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van openbare aankoop verleden op 19/03/1997.

**Waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij :**

\_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_ ter

zitting vertegenwoordigd door mr. \_\_\_\_\_ loco mr.

advocaat te

TEGEN : beklaagden voornoemd

**De rechtbank nam kennis:**

- de rechtsgeldig betekende dagvaarding, geldend als dagstelling voor de terechtzitting van 9 januari 2009;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging,

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 10.5. 2010, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:

- het **openbaar ministerie**, substituut Procureur des Konings, in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis;
- eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door mr.                      advocaat te
- tweede beklaagde in haar middelen van verdediging vertegenwoordigd door mr.                      lasthebber ad hoc
- de derde beklaagde in zijn middelen van verdediging vertegenwoordigd door mr.                      advocaat te

Overwegende dat de rechtbank, conform de ter zitting neergelegde besluiten van het openbaar ministerie, de aan beklaagden ten laste gelegde feiten onder tenlastelegging A, B en C herkwaliceert als volgt:

te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

op niet nader te bepalen data, in de periode van 25 augustus 2005 tot en met 30 augustus 2005.

A de eerste

bij inbreuk op artikel 99§1-1', strafbaar gesteld door de artikelen 146a.1-1' en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vanaf 1 september 2009 inbreuk van artikel 4.2.1.1'a, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1' van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij Besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,  
 een constructie opgetrokken of geplaatst te hebben  
 meer bepaald open stallingen te hebben geplaatst bestaande uit twee dalen, één van 6,4 meter op 4,75 meter, het andere van 5,5 meter op 10,5 meter, gelegen achteraan op het perceel tot tegen de perceelgrenzen  
 gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woongebied volgens het gewestplan van 7 november 1978.

B de tweede en de derde

bij inbreuk op artikel 99§1-1', strafbaar gesteld door de artikelen 146-3' en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakend van artikel 4.2.1.1a, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.3' van de Vlaamse Codex

Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,  
als eigenaar toestaan of aanvaarden dat één van de onder artikel 6.1.1.1' en 2' vermelde strafbare feiten worden gepleegd, voortgezet of in stand gehouden,  
door als verhuurder toe te hebben gestaan dat onvergunde werken zoals omschreven onder tenlastelegging A werden gepleegd  
met de omstandigheid dat de tenlastelegging B gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van artikel 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999, vanaf 1 september 2009 bepaald door artikel 6.1.1 al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C de eerste vanaf 20 december 2006 tot en met datum der dagvaarding, zijnde 4 november 2008)

bij inbreuk op artikel 4§1, strafbaar gesteld door artikel 39§1.1' en §2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI 'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehadhaafde regelgeving met name de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse 2 zoals omschreven in de inleidende dagvaarding( stallen voor kleine herkauwers rubriek 9.6a van bijlage 1 van Vlarem 1 ) namelijk stallen voor meer dan tien schapen.

Dat de verdediging van beklaagden in kennis werd gesteld van deze herkwalficatie en zij de mogelijkheid hebben gekregen zich hieromtrent te verdedigen.

#### Toepassing van de strafwet in de tijd

Met betrekking tot het toepassingsgebied van de strafwet in de tijd en de problematiek van de wetsconflicten, dient zowel rekening gehouden te worden met de strafbaarstelling van de gedraging alsook met de toepasselijke strafmaat.

Art. 2 van het strafwetboek huldigt immers de principes van de niet-retroactiviteit van de (strengere ) strafwet en van de retroactiviteit van de mildere strafwet.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat feiten onder nieuwe wetten, die een oude wet over hetzelfde onderwerp vervangen met behoud van strafbaarstelling, strafbaar zijn op grond van de nieuwe wet, onder voorbehoud van de toepassing van art.2 SW.



De eventuele nieuwe omschrijving van een aantal inbreuken doet geen afbreuk aan de aan de beklaagden ten laste gelegde feiten.

De feiten weerhouden onder tenlastelegging A en B waren strafbaar gesteld met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 26 tot 400.000 euro en zijn op heden strafbaar met dezelfde straffen.

De feiten weerhouden in tenlastelegging C waren strafbaar gesteld met gevangenisstraf van 8 dagen tot 1 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 100.000 euro.

De feiten zijn thans strafbaar met een gevangenisstraf van één maand tot 2 jaar en/of een geldboete van 100 euro tot 250.000 euro  
Derhalve dient overeenkomstig artikel 2 van het strafwetboek de oude strafmaat toegepast te worden..

#### Ten gronde

Dat op klacht van \_\_\_\_\_ de lokale politie van de politiezone \_\_\_\_\_ op 11 augustus 2006 vaststellingen deed van een stedenbouwkundige inbreuk in \_\_\_\_\_

Dat uit een doorgevoerd onderzoek bleek dat op voornoemd adres stallingen werden opgetrokken zonder vergunning;  
Dat deze stallingen onder andere gebruikt werden om schapen in onder te brengen.

Dat eerste beklagde, huurder van de woning, \_\_\_\_\_ verklaarde dat hijzelf voornoemde stallingen had geplaatst. Dat hij hiervoor mondeling de toestemming had gekregen van de eigenaar. Dat hij voor deze stallingen geen vergunning had aangevraagd.

Dat derde beklagde, zaakvoerder van de \_\_\_\_\_ verklaarde dat de \_\_\_\_\_ eigenaar is van voornoemde woning.  
Dat hij op de hoogte was van het feit dat de huurder er open stallingen had bijgebouwd.  
Dat hij hem hiervoor geen toestemming had gegeven.

Dat gelet op de gegevens uit het strafdossier, waaronder de verklaring van eerste beklagde zelf, het de rechtbank bewezen voorkomt dat eerste beklagde zich schuldig maakte aan tenlastelegging A en B.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en C ten aanzien van eerste beklagde de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art. 65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Dat de verdediging van derde beklaagde ter terechtzitting het hem ten laste gelegde feit ontkent stellende dat hij nooit toelating gaf aan eerste beklaagde om voornoemde stallingen zonder vergunning te plaatsen.

Dat derde beklaagde evenwel zelf bij zijn verhoor aan de verbalisanten verklaarde dat hij op de hoogte was van het feit dat er op zijn eigendom stallingen zonder vergunning werden opgetrokken. Dat hij nagelaten heeft onmiddellijk de nodige stappen hiertegen te ondernemen. (Een eerste ingebrekestelling dateert van 5 juli 2008)

Dat de tenlastelegging in hoofde van derde beklaagde weerhouden, de rechtbank dan ook bewezen voorkomt.

Dat de feiten werden gepleegd voor rekening van tweede beklaagde.

Dat er geen toepassing dient te worden gemaakt van de decumul van artikel 5, tweede lid van het Strafwetboek, gezien het de rechtbank bewezen voorkomt dat de binnen de rechtspersoon geïdentificeerde natuurlijke persoon de fout wetens en willens pleegde.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de tenlastelegging zowel aan de natuurlijke (derde beklaagde) als aan de rechtspersoon (tweede beklaagde) dient te worden toegerekend.

Dat de verdediging van tweede en derde beklaagde de rechtbank verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen.

Dat het openbaar ministerie dienaangaande een gunstig advies verleende.

Dat de rechtbank, gelet op de gegevens uit het strafdossier ingaat op dit verzoek.

Dat wat eerste beklaagde betreft, de straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten en de begeleidende omstandigheden.

De door de eerste beklaagde gepleegde strafrechtelijke feiten zijn objectief ernstig. De beklaagde moet de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening en milieuvergunning respecteren. De rechtbank wijst er op dat de beklaagde zijn belang niet boven het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – mag laten prevaleren.

Dienvolgens komt het de rechtbank aangewezen voor lastens eerste beklaagde hiernavolgende bestraffing op te leggen

#### De herstellvordering.

Door het College van Burgemeester en Schepenen en de stedenbouwkundig inspecteur werd het herstel gevorderd van de plaats in de oorspronkelijke staat wat de afbraak impliceert van de bijgebouwde open stallingen en het verwijderen van het afbraakmateriaal,

De ingediende herstellvordering is naar het oordeel van de rechtbank noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen. De herstellvordering strookt met de wet en werd uitsluitend genomen met het oog op een goede ruimtelijke ordening. De herstellvordering wordt dan ook ingewilligd zoals nader bepaald in het beschikkend gedeelte. De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde dwangsom van 50,00 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn kan eveneens worden toegekend.

#### Op burgerlijk gebied

Overwegende dat van eerste, tweede en derde beklagde solidair of minstens in solidum, een schadevergoeding vordert van 6.500 euro meer intresten. Dat tevens het herstel gevorderd wordt van de plaats in haar oorspronkelijke staat door afbraak van de bijgebouwde open stallingen en het verwijderen van het afbraakmateriaal. Dat de betaling van een dwangsom wordt gevorderd t.b.v. 250,00 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn en verzocht wordt de burgerlijke partij te machtigen in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn de bevolen werken zelf uit te voeren op kosten van beklagden.

De burgerlijke partij stelt dat zij niet alleen visuele hinder lijden maar ook geur- en lawaaihinder van de dieren. Daarenboven ondervindt de burgerlijke partij waterlast, afkomstig van de achterste stal. Het regenwater wordt immers afgeleid naar watertonnen die zelden of nooit gelegegd worden zodat al het water terecht komt op de achterste groenstrook op het perceel van de burgerlijke partij. De burgerlijk partij stelt tevens materiele schade te lijden ten gevolge van boompjes en struiken die afsterven.

Dat beklagden, met uitzondering van de gevorderde materiele schade, bezwaarlijk kunnen stellen dat de voorgehouden schade geen uitstaans heeft met de opgerichte niet vergunde stallingen.

Dat de burgerlijke partij immers naast eerste beklagde woont.

Dat de opgerichte stallingen overlast met zich meebrengen en de eigendom van de burgerlijke partij ontsieren.

Dat dienvolgens de rechtbank, uit hoofde van jarenlange genotsderving aan de burgerlijke partij een schadevergoeding toekent van 3.000,00 euro ex aequo et bono.

Dat het meergevorderde wordt afgewezen als ongegrond.

Dat de gevorderde materiele schade, bij gebreke aan enig oorzakelijk verband met de aan beklagden ten laste gelegde feiten, wordt afgewezen als ongegrond.

Dat anders dan dat door de beklagden wordt voorgehouden het feit dat ook



de stedenbouwkundig inspecteur een herstelvordering formuleert alsook het opleggen van een dwangsom niet belet dat ook de burgerlijke partij een analoge vordering stelt;

Niets staat er aan in de weg dat wanneer de bevoegde overheid het herstel van de plaats in de vorige toestand vordert, al dan niet onder verbeurte van een dwangsom, de burgerlijke partij dit op grond van artikel 1385bis Ger. W. eveneens doet. Artikel 149§1 laatste lid, DORO doet geen afbreuk aan deze mogelijkheid.

Het herstel in de vorige staat is noodzakelijk om een eind te stellen aan de schade die de burgerlijke partij erdoor lijdt.

Gelet op het lange talmen van de beklagden om tot herstel over te gaan past het de verbeurte van een dwangsom ten voordele van de burgerlijke partij te verbinden bij de niet naleving van het bevel tot herstel.

Dat de dwangsom wordt bepaald op 50,00 euro per dag.

**Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:**

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 40, 65, 66, 50;

Wet 5 maart 1952, art. 1; gew. programmawet 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 Wet 7.2.03; (opdec.)

Art. 77 K.B. 27.4.2007 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

W.1.8.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew. W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Burg. Wetboek, art.1382; W.17.4.1878, art.3 en 4; Wetb. strafrecht, art.44,45;(BP)

**Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:**

**op tegenspraak;**

Herkwalificeert de feiten onder tenlastelegging A, B en C als volgt:

te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te

hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

op niet nader te bepalen datra, in de periode van 25 augustus 2005 tot en met 30 augustus 2005

A de eerste

bij inbreuk op artikel 99§1-1', strafbaar gesteld door de artikelen 146a1.1-1' en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vanaf 1 september 2009 inbreuk van artikel 4.2.1.1'a, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.1' van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij Besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

een constructie opgetrokken of geplaatst te hebben

meer bepaald open stallingen te hebben geplaatst bestaande uit twee dalen, één van 6,4 meter op 4,75 meter, het andere van 5,5 meter op 10,5 meter, gelegen achteraan op het perceel tot tegen de perceelgrenzen gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woongebied volgens het gewestplan van 7 november 1978.

B de tweede en de derde

bij inbreuk op artikel 99§1-1', strafbaar gesteld door de artikelen 146-3' en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakend van artikel 4.2.1.1a, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.3' van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

als eigenaar toestaan of aanvaarden dat één van de onder artikel 6.1.1.1' en 2' vermelde strafbare feiten worden gepleegd, voortgezet of in stand gehouden,

door als verhuurder toe te hebben gestaan dat onvergunde werken zoals omschreven onder tenlastelegging A werden gepleegd

met de omstandigheid dat de tenlastelegging B gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van artikel 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999, vanaf 1 september 2009 bepaald door artikel 6.1.1 al.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C de eerste vanaf 20 december 2006 tot en met datum der dagvaarding, zijnde 4 november 2008)

bij inbreuk op artikel 4§1, strafbaar gesteld door artikel 39§1.1' en §2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, vanaf 1 mei 2009 strafbaar gesteld door artikel 16.6.1§1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een tiel XVI'Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen', opzettelijk of door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid een schending te hebben gepleegd van de door titel XVI gehadhaafde regelgeving met name de exploitatie van een hinderlijke inrichting klasse 2 zoals omschreven in de inleidende dagvaarding( stallen voor kleine herkauwers rubriek 9.6a van bijlage 1 van Vlare 1 ) namelijk stallen voor meer dan tien schapen.

VERKLAART de eerste beklagde **schuldig** aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en C;

TOEPASSING makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt de eerste beklagde voor deze feiten samen tot een geldboete van **TWEEHONDERD EURO**, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 1.100,00 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **2 maand**.

Verklaart de tenlastelegging B in hoofde van de tweede en derde beklagde bewezen.

Gelast **DE GEWONE OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de tweede en derde beklagde voor een duur van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden.

Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten begroot op de som van 172,45 euro;

Legt de veroordeelden bovendien elk een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **25 euro** overeenkomstig artikel 91.2<sup>de</sup> lid van het K.B. d.d. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken (B.S., 30.12.1950, 9095);

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, met 45 opdecimen verhoogd, 137,50 EURO bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de eerste beklagde éénmaal deze som;

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de beklaagden in solidum over te gaan tot het volledig herstel in de oorspronkelijke staat van de plaats te kadastraal gekend als toestand 1/01/2007, voorheen door het afbreken van de bijgebouwde open stallingen en verwijderen van het afbraakmateriaal, en dit binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat voor het geval het herstel in de oorspronkelijke staat niet binnen de vastgelegde termijn wordt gerealiseerd de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de bevolen herstelmaatregel zal kunnen voorzien.

Zegt dat gelet op de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur er door de beklaagden in solidum een dwangsom van 50,00 EUR zal verbeurd worden per dag vertraging in de uitvoering van voormelde herstelmaatregel.

#### Op burgerlijk gebied

Verklaart de vordering van lastens ontvankelijk en deels en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt in solidum tot het volledig herstel in de oorspronkelijke staat van de plaats te kadastraal gekend als toestand 1/01/2007, voorheen door het afbreken van de bijgebouwde open stallingen en verwijderen van het afbraakmateriaal, en dit binnen een termijn van zes maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat voor het geval het herstel in de oorspronkelijke staat niet binnen de vastgelegde termijn wordt gerealiseerd de burgerlijke partij in de uitvoering van de bevolen herstelmaatregel zal kunnen voorzien.

Zegt dat gelet op de vordering van er door de beklaagden in solidum een dwangsom van 50,00 EUR zal verbeurd worden per dag vertraging in de uitvoering van voormelde herstelmaatregel.

Veroordeelt in solidum om te betalen aan een definitieve schadevergoeding van 3000,00 EURO ex aequo et bono, meer de vergoedende rente vanaf 25.8.2005 tot heden en vanaf heden meer de

gerechtelijke rente tot op de dag der algehele effectieve betaling en meer de kosten, hierin begrepen de RPV a rato van 650curo.

Wijst het anders en meergevorderde af als ongegrond.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van:  
**ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN TIEN**

Aanwezig:

alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

substituut Procureur des Konings;

griffier: