

**OP VERZET TEGEN HET  
VERSTEKVONNIS d.d. 19.10.2005**

Griffienummer

Beklaagdenummer :

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**  
**zeventiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in  
haar openbare terechtzitting van **28 juni 2006**  
het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.97.190/00/7

Griffie nr.

**IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :**

1. \_\_\_\_\_, caféuitbater, geboren te \_\_\_\_\_ op  
\_\_\_\_\_, van Britse nationaliteit, wonende te \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_, dienstster, geboren te \_\_\_\_\_ op  
\_\_\_\_\_, van Ierse nationaliteit, wonende te \_\_\_\_\_

**Gezien het in deze zaak, door deze rechtbank, zeventiende kamer, bestaande uit een rechter, rechtdoende in strafzaken, op 19.10.2005 bij verstek verleende vonnis, waarbij de beklagde-opposant werd schuldig verklaard aan :**

Verdacht van :

Te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 januari 2000 tot en met 31 januari 2000 en 1 maart 2000 tot en met 31 maart 2000 (stuk 23):

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- \_\_\_\_\_ bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1, 1° en 8° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit (artikel 99 § 1, 1°), door zonder stedenbouwkundige vergunning publiciteitsinrichtingen of uithangborden te hebben geplaatst of te hebben gewijzigd (artikel 99 § 1, 1°).

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

namelijk het plaatsen van drie reclameborden (stukken 56, 61 en 63).

gelegen in woongebied met culturele, historische en of esthetische waarde volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 73).

De verjaring van de strafvordering tijdig en regelmatig gestuit zijnde binnen de vijf jaar te rekenen van de dag waarop het misdrijf werd gepleegd, met name en ondermeer door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het proces-verbaal d.d. 29 september 2004 (stuk 91) waarbij de feiten niet gepleegd werden vanaf 1 september 2003 waardoor artikel 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering zoals ingevoegd door artikel 3 van de wet van 11 december 1998 van toepassing blijft gelet op artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: handelshuis, 1 a 17 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

met oprichtingsakte van 20/10/1998, met ondernemingsnummer

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 20/10/1998 geregistreerd op 28/10/1998.

en bij toepassing van de hiernavolgende artikelen :

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)  
 Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
 Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;  
 Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36  
 wvv 07.02.2003;(opdecimen)  
 Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;  
 W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B.  
 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003;(10fr/€10);  
 EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);  
 art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);  
 art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

volgende veroordeling werd uitgesproken :

*bij verstek;*

Veroordeelt de beide beklaagden voor de hem ten laste gelegde feiten tot een geldboete van VIJFTIG FRANK, gedeeld door 40,3399, met 1990 opdecimen \* verhoogd [=x 200], **247,89 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van TIEN EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 55 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 158,65 euro;

Beveelt de beklaagden over te gaan tot het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke toestand conform de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur van 26 september 2003.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op 6 maanden vanaf de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Zegt voor recht dat, na het verstrijken van deze termijn van uitvoering, op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur, door de veroordeelde een dwangsom zal verschuldigd zijn van 50 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de voormelde herstelmaatregel.

Beveelt dat, voor het geval de plaats niet binnen de door de rechtbank gestelde termijn

in de vorige staat wordt hersteld, de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig hetgeen bepaald is in art 153 van het decreet van 18 mei 1999.

~~~~~

Overwegende dat voormeld verstekvonnis op 2.11.2005 door het ambt van gerechtsdeurwaarder met standplaats te werd betekend aan een derde, beklagde-opposant niet te bereiken zijnde.

Overwegende dat voormeld verstekvonnis op 23.11.2005 door het ambt van gerechtsdeurwaarder plvv. gerechtsdeurwaarder van met standplaats te werd betekend op het politiecommissariaat van de woonplaats van de beklagde-opposant, beklagde-opposant niet te bereiken zijnde;

Overwegende dat tweede beklagde-opposant kennis nam van voormeld verstekvonnis op 24.11.2005.

Overwegende dat de beklagde-opposanten bij exploit van gerechtsdeurwaarder met standplaats te op 15.11.2005 verzet hebben aangekend tegen voormeld verstekvonnis - op strafrechtelijk gebied - en aangezegd aan de heer Procureur des Konings alhier.

Gehoord de beklagde-opposanten in hun antwoorden vertegenwoordigd door hun raadsman mr. advocaat te

Gehoord het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 5.4.2006 in zijn vordering het verzet ontvankelijk te verklaren.

Overwegende dat beklagde-opposanten geen enkele afdoende reden naar voor hebben gebracht om hun afwezigheid ter terechtzitting van 21.9.2005 te verrechtvaardigen;

Dat het verstek aan hun persoonlijk toedoen te wijten is.

\* \*

Gezien de processen-verbaal;

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 5.4.2006, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad werd genomen :

- het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
- de beklagde-opposanten in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. advocaat te

Terzake zijn er 6 uithangborden, zijnde 3 lichtreclames en 3 andere uithangborden blijkbaar in vezelplaat.

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van van 15/07/2002 werd een regularisatie verleend voor de 3 uithangborden ( nrs. 4,5 en

6) doch niet voor de 3 lichtreclames (nrs. 5,6 en7).

De beklaagde stelt dat de drie niet geregulariseerde borden niet door hem maar door de brouwerij werden aangebracht.

In het strafdossier ( stuk 11/1) bevindt zich een verklaring van de eerste beklaagde :  
 " ... de twee uithangborden bevestigd op mijn zaak door mij werden vervaardigd en aangebracht."

De tweede beklaagde verklaarde aan de verbalisanten dat de 3 borden ( nrs. 4,5 en 6) door haar vader werden geplaatst en dit in januari 2000, de drie andere borden werden geplaatst door de brouwerijen (2 panelen) (nr.1 en 3) en (1 paneel) ( nr 2) en dit respectievelijk in januari en maart 2000 ( stuk 23).

In het aanvullend gevoerde onderzoek wordt vermeld:

- de twee lichtreclame's met vermelding zijn verwijderd
- de lichtreclame met vermelding is verwijderd
- bovenaan op de voorgevel is een lichtreclame aangebracht met de vermelding

- op de plaats alwaar de voormalige lichtreclame aangebracht was, is momenteel een lichtreclame aangebracht met de vermelding

Tevens wordt vastgesteld dat er nog een lichtreclame meer hangt namelijk 7 in plaats van 6, blijkbaar was het reclamepaneel niet geplaatst bij aanvankelijke vaststellingen (stuk 5 foto).

Uit de vergelijking van de op 14/01/2006 genomen foto en de foto genomen op 2/09/2004 ( stuk 90) blijkt echter:

- dat twee niet vergunde lichtreclames ( nrs 2 en 3) werden verwijderd; dat de lichtreclame (nr. 2) werd vervangen door een andere lichtreclame;
- dat de lichtreclame nr.1 werd verwijderd, doch dat er nog steeds 1 hangt, namelijk
- dat de drie vergunde reclameborden er nog steeds hangen ( nrs. 4,5 en 6).

De drie reclameborden waarvoor werd gedagvaard werden verwijderd.

De verbalisanten deden navraag bij de betrokken brouwerijen; men zou aldaar hebben medegedeeld dat de brouwerij zich voorafgaand vergewist bij de dienst stedenbouw of bij de uitbater of de vereiste toestemmingen voorhanden zijn; dat dit echter duidelijk in de praktijk niet het geval is.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlastelegging is niet op een afdoende wijze bewezen.

Het is een feit dat de reclameborden waarvoor werd gedagvaard ( nrs 1,2 "n 3) geplaatst werden door de brouwerijen; dat niet wordt aangetoond dat de plaatsing gebeurde in opdracht van de beklaagden.

Dat er terzake minstens twijfel aanwezig is, welke hoe miniem ook, steeds ten gunste dient te komen van de beklaagden.

Gezien de hiernavolgende artikelen :

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 187, 189, 190, 191, 194, 195;

## OM DIE REDENEN, DE RECHTBANK,

*op tegenspraak en op verzet.*

Verklaart het verzet **ontvankelijk**

EN OPNIEUW RECHTDOENDE

Spreekt beide beklaagde-opposanten vrij op grond van twijfel.

Legt de kosten in hun geheel begroot op 270,67 euro, zijnde de kosten van het vonnis bij verstek en de kosten van het vonnis op verzet gevallen, begroot op 112,02 euro, ten laste van de staat.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

--- ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;