

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aankleg te **DENDERMONDE** zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **28 juni 2006** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen:

Not.nr. 66.71.2170/07

Griffie nr. 9237

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. 4056 , kok, geboren te S op
, wonende te ;
2. 4057 , met ondernemingsnummer 4 oprichting
, met maatschappelijke zetel te ;

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aankleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd. voortgezet of in stand gehouden,
door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

A. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 april 1998 tot en met 31 juli 1998 (stuk 7):

het aanleggen van een terras met windschermen en bloembakken

B. de eerste en de tweede vanaf 28 april 2003 tot en met datum der dagvaarding

het niet naleven van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het College van burgemeester en schepenen ter regularisatie van het bouwen van een open berging, met als bijzondere voorwaarde de verharding in de voortuinstrook en in de strook voor koeren en tuinen (bouwvrije zijdelingse strook) niet te gebruiken als terras (stuk 34-35 en 49-50).

gelegen in woongebied, volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 (stuk 34).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: 1

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

met zetel te

, opgericht op
I met ondernemingsnummer

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 31/08/1992 geregistreerd op

Gezien de processen-verbaal;
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
 Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door
 hemzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. , advocaat te

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd
 door haar lasthebber ad hoc mr ; loco mr. , advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 7.6.2006.

Gelet op het tussenvonnis van 18/01/2006 waarbij mr. , advocaat te
 , werd aangesteld als lasthebber ad hoc over de , zijn de tweede
 beklaagde.

De beklaagden worden vervolgd voor het plegen van inbreuken op de stedenbouwwet-
 geving.

Het onroerend goed voorwerp van het misdrijf is een handelshuis, gelegen te
 en gekend ten kadaster onder

met een oppervlakte van

Volgens het gewestplan (KB 7/11/1978) is het goed gelegen in
 woongebied.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd door de beklaagden niet ernstig betwist.
 Deze zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

Herstelvordering.

Door het college van burgemeester en schepenen van de stad werd bij bes-
 lissing van 30/09/2004 het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand gevor-
 derd " *wat betreft de windschermen met bijhorende bloembakken, met dien verstande
 dat de bloembak die gelegen is op het openbaar domein voor de rooilijn) behouden
 mag blijven.* "

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 100 euro per
 dag vertraging ingeval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.
 Bij schrijven van 2/11/2004 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich
 aangesloten bij de vordering van het college van burgemeester en schepenen van de
 stad

De herstelmaatregelen hebben tot doel de gevolgen van de overtreding ongedaan te
 maken.

De rechtbank kan enkel de herstelmaatregel bevelen die gevorderd wordt door het Col-
 lege van Burgemeester en Schepenen of de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.
 Het komt de rechtbank derhalve niet toe een opportuniteitsoordeel te vellen over de
 keuze van de herstelmaatregel; zij is gebonden door de keuze van de herstelmaatregel

gevorderd door de bevoegde overheid.

Wel dient de rechtbank de interne en externe wettigheid van de herstellvordering na te gaan en dient onderzocht te worden of deze niet werd aangetast door machtsafwending of machtsoverschrijding.

Inzake werd de herstellvordering afdoende gemotiveerd; de gestelde herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk, noch wordt op enig andere wijze een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur miskend, zodat de herstellvordering dient te worden ingewilligd.

Bestrafing

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met persoonlijkheid van de beklaagden.

De inbreuken op de stedenbouwwetgeving zijn objectief beschouwd ernstig vermits de naleving van deze wetgeving de ganse leefgemeenschap aanbelangt.

Door de beklaagden werd verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie gunstig advies heeft verleend.

Zonder de ernst van de gepleegde inbreuken te ontkennen, maar rekening houdend met het blanco strafrechtelijk verleden van de beklaagden kan de gevraagde gunst worden verleend zoals hierna bepaald.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B ten aanzien van eerste beklagde de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van de eerste beklagde bewezen;

Verklaart de tenlastelegging B in hoofde van de tweede beklagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 271,27 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad St.Niklaas van 30/09/2004 en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 2/11/2004, beveelt de beklagden om over te gaan tot het herstel in de vorige toestand, zijnde :

- de afbraak van de windschermen met bijhorende bloembakken, met dien verstande dat de bloembak die gelegen is op het openbaar domein (voor de rooilijn) behouden mag blijven

- het verwijderen van alle afbraakmaterialen

en dit binnen de termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Veroordeelt elk der beklagden tot het betalen van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Beveelt dat voor het geval het herstel niet binnen de gestelde termijn is geschied, de stedenbouwkundige inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan zal kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art 153 van het decreet van 18/05/1999.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

Mevr. , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

Mevr. , Substituut-Procureur des Konings

Mevr. , adjunct-griffier;

Voor eensluidend afschrift, afgeleverd aan de heer Procureur des Konings te Dendermonde ten einde te worden overgemaakt aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

ZONDER RECHTSMIDDEL

9200 Dendermonde, de 21 september 2006

De griffier-hoofd van dienst,

VRIJ : B.I.