

ND

AFSCHRIJF

Eerste blad 1

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van **28 juni 2006**
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen:

Not.nr. 64.71.6997/01/7

Griffie nr. 2236

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

4055

, wonende te _____, vertegenwoordiger, geboren _____ op _____

Verdacht van :

Te

- A. - bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
 - en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,
 door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand

bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 februari 1997 tot 1 mei 1997 (stuk 6 van 66.71.3686/99):

het slopen van de stal en het bouwen van een volledige nieuwe stal met dezelfde afmetingen, namelijk 24 meter op 7,50 meter met een nokhoogte van 7,40 meter op perceel (voorheer);

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 februari 1997 tot 1 mei 1997 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

3. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1996 tot en met 1 december 1997 (stuk 3 van 64.71.6997/01):

het plaatsen van een bovengrondse propaangastank van 1600 liter op perceel (voorheen en);

4. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1996 tot en met 1 december 1997 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding: de sub A3 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

gelegen in agrarisch gebied conform het toepasselijk gewestplan zonder andere planologische voorschriften.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

- perceel : magazijn, 1 a 86 ca
- perceel [huis, 41 a 44 ca

wijk en nummer van het kadaster:

percelen

en

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te op wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van schenking verleden op 21/01/2002 geregistreerd op 25/01/2002.

B. minstens op 7 mei 2003 (stuk 38 van) en op 7 juli 2003

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 1 en 39 § 1 1° en § 2 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1 en 5 § 1 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I)

zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormeld decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot klasse 1 van hinderlijke inrichtingen,

namelijk het exploiteren van inrichtingen voor het niet-huishoudelijk vullen van verplaatsbare recipiënten, met inbegrip van de LPG-stations met samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden giftige, ontplofbare of ontvlambare gassen, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 16.4. 1° van bijlage 1 van VLAREM I (klasse 1),

meer bepaald een inrichting dienstig voor het vullen van verplaatsbare propaangasrecipiënten voor warme luchtballonnen

C. van minstens 7 mei 2003 (stuk 38 van) tot 29 september 2003 (stuk 65 van)

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4 § 2, 9 § 7, 39 § 1-2°, 40 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (B.S. 17.09.1985) de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten niet te hebben nageleefd

namelijk bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 58, 63, 64, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (BS 26.06.1991) spijs het verbod, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan

1. namelijk het exploiteren van opslagplaatsen voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen, in vaste reservoirs, uitgezonderd deze van drukvaten deeluitmakend van compressoren en uitgezonderd buffervaten (reserve aan koelmiddel in een opslagtank waarvan de afnameleiding afgesloten is van het koelcircuit valt hier niet onder), met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen tot en met 3.000 liter, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 16.8. 1° van bijlage 1 van VLAREM I

meer bepaald een propaangastank tot 1.600 liter

2. namelijk het exploiteren van opslagplaatsen voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen, in verplaatsbare recipiënten met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48 met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen van 300 liter tot en met 1.000 liter dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 16.7. 1° van bijlage 1 van VLAREM I

meer bepaald een propaangasopslag tot 900 liter in gasflessen

D. vanaf 29 september 2003 (stuk 65 van) tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 20, 22 en 39 § 1 2° en § 2, 40 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1, 43, 71 en 80 en bijlage 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), de hierna vermelde bijzondere vergunningsvoorwaarden in verband met de activiteiten die ingedeeld zijn onder de rubriek de voor de

inrichting geldende algemene of per categorie van inrichtingen door de Vlaamse Regering of de bijzondere exploitatievoorwaarden door vergunningsverlenende overheid bij toepassing van artikel 20 van het milieuvergunningendeceet vastgestelde milieuvorwaarden, niet te hebben nageleefd, namelijk door in strijd met artikel 2 van de aktename van de melding afgeleverd door het College van burgemeester en schepen d.d. 29 september 2003, een inrichting te exploiteren waarvan de milieuvergunning geschorst is door de afwezigheid van een bouwvergunning zoals vermeld onder tenlastelegging A3 en A4.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, A3, A4, B, C1, C2 en D de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;  
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;  
 Gehoord de beklagde in zijn antwoorden en verdediging voorgedragen door hemzelf en bijgestaan door zijn raadsman mr. , advocaat te  
 De zaak werd in beraad genomen op 7.6.2006.

1. De beklagde wordt vervolgd voor het plegen van inbreuken op de stedenbouwwetgeving: door zonder stedenbouwkundige vergunning:

- 1) het slopen van de stal en het bouwen van een volledige nieuwe stal met dezelfde afmetingen, namelijk 24m op 7,50m met een nokhoogte van 7,40 m op een perceel gelegen te , gekend ten kadaster onder ;
- 2) het instandhouden van de voormelde constructie;
- 3) het plaatsen van een bovengrondse propaangastank van 1600 liter op het perceel gelegen te , gekend ten kadaster onder ;
- 4) het instandhouden van voormelde constructie.

Bij MB van 20/03/2006 werd het beroep van de gemachtigde ambtenaar verworpen zodat de beslissing van de bestendige deputatie van 22/04/2004 haar rechtskracht hernam m.a.w. dat aan de beklagde een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor de voormelde stal ( cfr.1 en 2 supra).

Bij beslissing van de bestendige deputatie van 9/09/2004 werd aan de beklagde de gevraagde regularisatie voor de gastank van 1600 liter verleend ( cfr. 3 en 4 supra).

De in hoofde van de beklagde aangehouden tenlasteleggingen zijn bewezen en dit voor de periode van 1.02.1997 tot en met 21.04.2004 wat betreft de tenlastelegging onder nummer 2 hiervoor en voor de periode van 1.01.1996 tot en met 8.09.2004 voor wat betreft de tenlastelegging onder nummer 4 hiervoor.

2. Herstelvordering

Gelet op het feit dat de stedenbouwkundige inbreuken werden geregulariseerd is de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 21/10/2003 zonder voorwerp geworden.

3. Bestrafing

Bij het bepalen van de strafmaat dient rekening gehouden te worden met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

De inbreuken op de stedenbouwwetgeving zijn objectief beschouwd ernstig, de naleving ervan belangt immers de ganse leefgemeenschap aan.

Bij het bepalen van de strafmaat dient evenwel rekening gehouden te worden met het feit dat aan de wederrechtelijke toestand een einde werd gemaakt.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub 1, 2, 3 en 4 de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 191, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36 wvv 07.02.2003;(opdecieimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

**Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:**

*op tegenspraak;*

Spreekt de beklaagde vrij voor de tenlastelegging onder punt 2 voor de periode van 22.4.2004 tot 30.5.2005 en onder punt 4 en dit voor de periode van 9.9.2004 tot

30.5.2005.

Veroordeelt de beklaagde voor de feiten omschreven onder al de tenlasteleggingen samen met uitzondering van hetgeen hiervoor werd gesteld tot een geldboete van VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 275 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagde éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 206,82 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 21/10/2003, zegt voor recht dat deze vordering zonder voorwerp geworden is.

— Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

---- ACHTENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

Mevr. , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

Mevr. Substituut-Procureur des Konings;

Mevr. , adjunct-griffier;