

stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen op de grond, gelegen te
ten kadaster gekend onder
in eigendom toebehorende aan
hiervoor nader geïdentificeerd,

gewoonlijk een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten

na, op niet nader te bepalen tijdstippen op voornoemde grond wooncaravans, te hebben geplaatst, voormelde toestand in stand te hebben gehouden

1. de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de stacaravan bewoond door

te in de periode vanaf 27.3.1997 (voor de eerste) en 1.12.1998 (st. 12) (voor de tweede) tot 30 april 2000

2. de eerste en de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de stacaravan bewoond door

te in de periode vanaf 27.3.1997 tot 30 april 2000

voormelde feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1,2, 99 § 1-5 ° - c), 146-1°, 147, 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 5° c), 146-1°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 – 5° c) bepaalde

handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ hiervoor nader geïdentificeerd

de onder I.A voormelde toestand wat betreft een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten, in stand te hebben gehouden

1. de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de caravan vermeld sub I A.1

te _____ in de periode van 1.5.2000 tot datum van uitvaardiging bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

2. de eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de caravan vermeld onder sub I.A.2

te _____ n de periode van 1.5.2000 tot datum van uitvaardiging bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

II. Wat betreft het perceel eigendom van

A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1- 6°, 66 (1°,2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen op de grond, gelegen te ten kadaster gekend onder _____

, in eigendom toebehorende aan van hiervoor
nader geïdentificeerd,

gewoonlijk een grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten

na op niet nader te bepalen tijdstippen op voornoemde grond wooncaravans, te hebben geplaatst, voormelde toestand in stand te hebben gehouden

1. de vierde en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de stacaravan bewoond door

te in de periode vanaf 27.3.1997 tot 30 april 2000

2. de vierde :

wat betreft de stacaravan bewoond door

te in de periode vanaf 27.3.1997 tot 30 april 2000

3. de vierde en zesde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de stacaravan bewoond door

te in de periode vanaf 27.3.1997 (wat de vierde betreft)
en 2.7.1997 (st. 136) (wat de zesde betreft) tot 30 april 2000

4. de vierde en de zevende :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de stacaravan bewoond door

te _____ in de periode vanaf 27.3.1997 (wat de vierde betreft) en 29.5.1998 (wat de zevende betreft) tot 30 april 2000

voormelde feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1,2, 99 § 1-5 ° - c), 146-1°, 147, 148,149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1- 5° c) , 146-1°,147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij art 99 § 1 – 5° c) bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning op de grond gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ hiervoor nader geïdentificeerd

de vierde

a. _____ een onbewoonde caravan te hebben gestald te op 2.10.2001 (st. 35)

b. _____ de onder II A vermelde toestand wat betreft een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare inrichtingen die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen, tenten, in stand te hebben gehouden

1. de vierde en de vijfde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

wat betreft de caravan vermeld sub II A.1

te _____ in de periode van 1.5.2000 tot dag van uitvaardiging bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

2. de vierde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden wat betreft de caravan vermeld onder sub II.A.2

te _____ in de periode van 1.5.2000 tot datum van uitvaardiging bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

3. de vierde en de zesde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden wat betreft de caravan vermeld sub III A.3,

te in de periode vanaf 1.5.2000 tot dag van uitvaardiging van bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

4. de vierde en de zevende :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden wat betreft de caravan vermeld sub II A.4 te vanaf 1.5.2000 tot 9.8.2002 (st. 97)

5. de vierde :

wat betreft de onbewoonde caravan vermeld sub II B. a)

te van 3.10.2001 tot dag van uitvaardiging van bevel tot dagvaarding, zijnde 19 maart 2005

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Nopens de procedure

1. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 mei 2005.
2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 4 april 2005. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de

eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijke vergunningenregister is niet op straffe van ontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

3. De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 3 mei 2005:

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaanden in hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan door meester advocaat te en die de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt;
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, voorgedragen door meester advocaat te die hen ter terechtzitting vertegenwoordigt en die de opschorting van de uitspraak van veroordeling vraagt;
- het openbaar ministerie in zijn advies nopens de geraagde opschorting;

4. de dagvaarding werd verbeterd in die zin dat waar onder de tenlastelegging I.B.2. staat *de eerste en de tweede* dit moet zijn *de eerste en de derde* en waar onder de tenlastelegging II.A.2. staat *wat betreft de stacaravan bewoond door* dit moet zijn

Nopens de telastleggingen

De beklaagden betwisten de ten laste gelegde feiten niet.

5. Het onroerend goed ligt volgens het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan in parkgebied.

6. De instandhouding kan derhalve nog steeds bestraft worden.

III. Nopens de straffen

7. De inbreuken kunnen krachtens artikel 146, eerste lid, 1^o DORO bestraft worden met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van € 26 tot € 400.000,00 of met één van deze straffen alleen.

8. De bewezen verklaarde betichtingen zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet (art. 65 Sw.), zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd.

9. Door de inbreuken van de beklaagden wordt het parkgebied structureel aangetast. Groene ruimten zijn noodzakelijk voor het welzijn van de gemeenschap. De beklaagden stellen hun eigen belang boven dat van de gemeenschap en hebben nagelaten, ondanks beloften, tot herstel over te gaan. Om die redenen gaat de rechtbank niet in op hun vraag hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Een geldboete grotendeels met uitstel, gelet op hun situatie en draagkracht, moet hen ertoe aanzetten zich aan de regels te houden.

Nopens de herstelvordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur

10. De herstelvordering werd ingesteld bij brief aan de procureur des Konings van 19 mei 2003. De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld. Het bij decreet van 4 juni en 21 november 2003 gewijzigd artikel 149 DORO vereist niet dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur de herstelvordering opnieuw

moet overwegen of aan die wijzigingen moet aanpassen (in dezelfde zin: Cass., 23 november 2004, . Artikel 149, tweede lid DORO is nog niet in werking getreden (art. 198bis DORO).

11. De herstellvordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk. Het herstel is nog steeds noodzakelijk om een einde te maken aan de aantasting van het parkgebied.

12. Ook de gevorderde dwangsom per dag moet worden opgelegd nu uit de behandeling van de zaak en het strafdossier is gebleken dat de beklaagden niet uit eigen beweging zullen overgaan tot dat herstel. De op te leggen dwangsom moet de beklaagden er toe aan zetten het rechterlijk bevel effectief uit te voeren of te doen uitvoeren binnen de in functie van de omvang van het herstel hierna bepaalde termijn.

* * * * *

De feiten zoals hoger omschreven, werden gepleegd deels voor en deels na 1 maart 2004, datum vanaf welke de opdecimes werden gebracht op 45, zodat de op te leggen geldboete met vijfenveertig decimes, moet verhoogd worden.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185, §2, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering;
art. 2, 3, 5, 7bis, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 78, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen zoals in de tenlasteleggingen hiervoor vermeld;
art. 1385bis Ger.W.;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 162 Wet 26 juni 1992;

* * * * *

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.A.1, I.A.2, I.B.1, I.B.2 samen tot een **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **42 DAGEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft **VIJFHONDERD EURO** of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.A.1 en I.B.1 samen tot een **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 42 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken GELDBOETE van ZESHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.A.2 en I.B.2 same,tot een GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 42 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken GELDBOETE van ZESHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen II.A.1, II.A.2, II.A.3, II.A.4, II.B.a, II.B.b.1, II.B.b.2, II.B.b.3, II.B.b.4 en II.B.b.5 samen tot een **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **42 DAGEN.**

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft **VIJFHONDERD EURO** of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen II.A.1 en II.B.b.1 samen tot een **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.**

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.**

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 42 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken GELDBOETE van ZESHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen II.A.3 en II.B.b.3 samen tot een GELDBOETE van ZESHONDERD EURO.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 42 DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft VIJFHONDERD EURO of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken GELDBOETE van ZESHONDERD EURO zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen II.A.4 en II.B.b.4 samen tot een **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **DRIEDUIZEND DRIEHONDERD EURO**.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **42 DAGEN**.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van wat betreft **VIJFHONDERD EURO** of een vervangende gevangenisstraf van 35 dagen van de uitgesproken **GELDBOETE van ZESHONDERD EURO** zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR**, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Veroordeelt de beklaagden

solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **132,43 EUR**.

Veroordeelt de beklaagde tot de eigen kosten (vonnisafschrift) gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 4,95 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de eigen kosten (vonnisafschrift) gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 3,30 EUR.

Leat de veroordeelden

eveneens ELK een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Wat betreft de herstellvordering:

BEVEELT op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door afbraak van de stacaravans, caravans en aangebouwde constructies, verwijderen van de vloerplaat en de funderingen, onder verbeurte van een dwangsom van € 125,00 per dag;

ZEGT VOOR RECHT dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter;

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **28 JUNI 2005**.

Aanwezig :

- **alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,**
 - **substituut-Procureur des Konings;**
- griffier**