

Griffiernr. : 2005/ 2476
 Not. nr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 28 JUNI 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging :

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE tegen :

1. _____, metaalbewerker, geboren te _____ op _____,
 wonende te _____
2. _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____,
 wonende te _____
3. _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____,
 wonende te _____

verdacht van :

De eerste :

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals thans geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben

afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

nà op het terrein, gelegen te
 ten kadaster gekend onder : in eigendom toebe-
 horende aan en , hogervernoemd

een achterbouw bestaande uit een keuken, badkamer en berging te heb-
 ben opgericht

te tussen 1.7.1993 tot 12.8.1993 (st 11)

de hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben
 te in de periode gaande van 13.8.1993 tot en met
 24.3.1997

de feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 - 1°, 146 -
 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de
 ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8.6.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu

**op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A
 door de instandhouding van de onder A omschreven toestand**

1. de eerste :

te gaande van 25.3.1997 tot en met 20.6.1997
 (datum verkoop)

2. de eerste, de tweede en de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

te **gaande van 21.6.1997 tot 30.4.2000**

de feiten onder de tenlastelegging B thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1 - 1°, 146 - 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8.6.1999)

C. De eerste, de tweede en de derde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

**op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A
door de instandhouding van de onder A omschreven toestand**

te **vanaf 1.5.2000 tot de uitvaardiging van het bevel tot
dagvaarding, zijnde 24 december 2003**

Nopens de procedure

1. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 17 februari 2004 waarna de zaak herhaaldelijk werd uitgesteld met het oog op de regularisatieprocedure.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent op 7 januari 2004. De dagvaarding is ontvankelijk (art. 160 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, hierna afgekort DORO).

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De inschrijving van de dagvaarding in het gemeentelijke vergunningenregister is niet op straffe van ontvankelijkheid opgelegd (art. 161 DORO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

3. De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door de heer _____, substituut-procureur des Konings;
- de derde beklagde, _____, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;

De beklaagden _____ en _____ zijn niet ter terechtzitting verschenen.

Nopens de telasteleggingen

4. De eerste beklagde wordt vervolgd wegens het zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning oprichten (tussen 1 juli 1993 en 12 augustus 1993) en het instandhouden (tot 24 december 2003) van een achterbouw.

De tweede en derde beklagde worden enkel wegens het instandhouden vervolgd.

5. Het onroerend goed ligt volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld en bij koninklijk besluit van 14 december 1994 gewijzigd gewestplan in een woongebied.

6. Bij arrest nr. van 19 januari 2005 vernietigde het Arbitragehof in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, de woorden «, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ».

7. Het derde lid van artikel 146 DORO luidt thans: *"De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden."*

8. De bewezen inbreuken situeren zich volgens het gewestplan in woongebied dat niet is vermeld in artikel 146, vierde lid DORO.

9. De strafsanctie voor de instandhouding van de bewezen inbreuken geldt in dit geval niet (meer).

10. Het feit van de oprichting dat aan de eerste beklaagde onder A. wordt ten laste gelegd is verjaard.

Nopens de herstellvordering

11. Nu er op 29 maart 2005 een regularisatievergunning werd afgeleverd is er geen reden meer om het herstel van de plaats te bevelen zoals op 6 mei 2002 door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd gevorderd.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;
art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;
art. 3, 50, 100 Strafwetboek, alsmede de artikelen zoals in de dagvaarding vermeld;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;
art. 8 en 14 §1 van de Wet van 29 juni 1964;
art. 20 e.v. V.T. Wetboek van Strafvordering.

**DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK voor VAN
; BIJ VERSTEK voor en**

STELT VAST DAT DE FEITEN ONDER wat betreft de oprichting de eerste beklaagde ten laste gelegd onder A. verjaard zijn

STELT VAST DAT DE STRAFSANCTIE VOOR DE overige TELASTLEGGINGEN onder A., B. en C. NIET GELDT

Veroordeelt de beklaagden ;
solidair tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 90,26 EUR, meer de betekeningskosten van huidig vonnis in hoofde van er l.

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING :

STELT Vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op 28 JUNI 2005.

Aanwezig :

- de heer, alleenrechtsprekend rechter, Ondervoorzitter,
- de heer, substituut-Procureur des Konings;
-, griffier