

Griffinummer 1600 /2018
Datum van uitspraak 28 MEI 2018
Notitienummer parket DE66.RW.100600/13/BW47

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

**OPENBAAR MINISTERIE****BURGERLIJKE PARTIJEN**

, wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 26 maart 2018 vertegenwoordigd door mr. B. Creve, advocaat te Waasmunster

**BEKLAAGDEN**

2568

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_

2569

2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_,  
wonende te \_\_\_\_\_

⇒ Ter terechtzitting van 26 maart 2018 beiden vertegenwoordigd door mr. F. Liebaut, advocaat te Lokeren

**1. TENLASTELEGGING**De eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, zoals gewijzigd door het Decreet van 29 maart 2013 houdende wijziging van diverse decreten wat de woonkwaliteitsbewaking betreft, vanaf 11.08.2013

in het pand gelegen te \_\_\_\_\_

, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_

, eigendom van \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_, op \_\_\_\_\_

, en \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, beiden wonende te \_\_\_\_\_

, bij aankoopakte d.d. \_\_\_\_\_ verleden door notaris \_\_\_\_\_

: te \_\_\_\_\_

een woning die niet voldeed aan de kwaliteitsnormen te hebben verhuurd aan  
en

Te : , in de periode van 16 februari 2012 (vaststellingen agentschap Wonen-Vlaanderen – stukken 2, 6 ) tot en met 28 november 2013 (datum controle herstel – stuk 75)

**VERMOGENSVOORDEEL : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

De eerste en de tweede tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 10.584 EUR, zijnde

hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,  
hetzij goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,  
hetzij inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag).

**Berekening:**

huuropbrengst gedurende de periode 16 februari 2012 tot en met 28 november 2013 of 21 maanden aan een maandelijkse basishuurprijs van 504 euro (stuk 54) = 10.584 EUR

\* \* \*

**2. PROCEDURE**

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 26 maart 2018.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

**3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

**3.1. De feiten**

Reeds op 16 februari 2012 ging een onderzoeker van het agentschap Wonen-Vlaanderen ter plaatse in de : te l . De onderzoeker stelde vast dat de woning niet voldeed aan de minimale kwaliteitsvereisten. De woning behaalde een totaal van 72 strafpunten. De gewestelijk ambtenaar adviseerde op 27 februari 2012 de ongeschiktheid. De woning werd op 29 maart 2012 ongeschikt verklaard door de burgemeester. Nadien werd vastgesteld dat de bewoning werd verder gezet.

Op 1 maart 2013 gaat de Vlaamse wooninspectie opnieuw over tot controle van een pand gelegen te \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_. Het pand is eigendom van eerste en tweede beklagde.

De inspectie stelt de volgende gebreken vast aan het gebouw.

- De buitendakse schouw is onstabiel. Nazicht van het metselwerk is noodzakelijk.
- In de slaapkamer 2 (midden) bevinden zich stopcontacten die zijn uitgerust met een aardingspen maar niet zijn aangesloten op een beschermingsgeleider. Dergelijke installaties zijn verboden en geven de bewoners een vals gevoel van veiligheid.
- In de badkamer bevindt zich een lichtpunt binnen beschermvolume 2 boven de douche. In dit volume is dergelijk elektrisch materiaal niet toegelaten.
- De kachel in de slaapkamer 2 is aangesloten op de gastoevoer met een zwarte rubberen flexibele slang. Vast opgestelde gastoevestellen mogen enkel aan het gasnet worden aangesloten met vaste metalen leidingen (staal, verzinkt of koper) of flexibele metalen RHT-slangen, BGV gekeurd en geplaatst volgens de richtlijnen van de fabrikant.

Het gebouw heeft een totaal van **33** strafpunten,

De inspectie stelt de volgende gebreken vast in de woning:

- Er is vocht en vochtschade op het plafond van de slaapkamer 3 (achter) en de badkamer. Op meerdere plaatsen in de woning is er schimmelvorming.
- Er zijn sporen van vocht en vochtschade op de muren van de keuken en slaapkamer. Ook op de achtergevel is duidelijk vochtinfiltratie zichtbaar.
- Op de ramen van slaapkamer 1 zijn er duidelijk sporen van condenserend vocht.
- De muren van slaapkamer 3 en de keuken zijn gebrekkig en rudimentair afgewerkt. Er zijn op verschillende plaatsen beschadigingen en sporen van vocht. In de badkamer is de deuromlijsting onvoldoende afgewerkt.
- Het schrijnwerk is uit aluminium (1<sup>ste</sup> generatie) en verouderd. Op sommige plaatsen is het schrijnwerk niet tocht dicht en dicht gekleefd.
- Aan de deur van slaapkamer 3 ontbreekt de deurklink. De deur sluit niet.
- Het venstertablet op slaapkamer 3 is ernstig verweerd en aangetast door houtrot.
- De vloer in de douche op het gelijkvloers is beschadigd en onvoldoende hersteld. Er ontbreken meerdere wanden vloermozaiektegeltjes.
- In de keuken zijn de vloerplinten beschadigd.
- In de woonkamer is de vloer niet afgewerkt ter hoogte van de watermeter.
- In de keuken zijn er sporen van vocht en vochtschade ten gevolge van opstijgend vocht.
- De muren in de badkamer op het gelijkvloers zijn beschadigd en onvoldoende afgewerkt. Er is een barst in de hoek onder de boiler en er ontbreken muurtegeltjes.
- De plafondlijsten aan het plafond van de badkamer hangen los.
- In de woonkamer is de randafwerking van het plafond deels ontbrekend.

- De kooflijst (plafondlijst) aan het plafond van de woonkamer aan de schouw hangt los.
- Aan de trap naar slaapkamer 1 en 2 is de vloerbedekking beschadigd.
- Aan de deur van slaapkamer 3 is de vloerbedekking beschadigd.
- In slaapkamer 1 (voorzijde) is er geen stopcontact.
- De verluchting de badkamer biedt onvoldoende verluchttingsmogelijkheid voor deze ruimte. Een mechanische verluchting voor deze ingesloten vochtige ruimte is aangewezen.
- In slaapkamer 2 is de aansluiting tussen de rookgasafvoer van de gaskachel en de schouw en de aansluiting op de afvoerstomp van de kachel onvoldoende verdicht. Door de spleten kunnen rookgassen terug in de kamer komen. Er is in deze kamer geen onderverluchting.
- Aan de elektrische boiler in de badkamer op het gelijkvloers ontbreekt de afloop aan het overdrukventiel.

De woning heeft een totaal van 101 punten op het technisch verslag (deel B + C) en is dus ongeschikt. Omwille van de veiligheids- en gezondheidsrisico's is de woning eveneens onbewoonbaar. De bezettingsnorm van de woning is gelijk aan 7 personen. Dit betekent dat de woning zonder de hoger opgesomde en beschreven gebreken, op basis van het aantal woonlokalen (5) en de netto-vloeroppervlakte (85 m<sup>2</sup>) geschikt is voor bewoning door maximaal 7 personen.

De woning wordt bewoond door:

- o : , geboren op te nationaliteit: België
- o , geboren op te Douar nationaliteit: België.
- o , geboren op te nationaliteit: België
- o , geboren op te nationaliteit; België
- o geboren op te nationaliteit: België

De bewoonster toonde een brief waarin vermeld stond dat de burgerlijke procedure hangende is voor de vrederechter te Lokeren. De brief werd ondertekend door meester BEN CREVE. De inspectie neemt vervolgens contact op met dhr. CREVE. Deze bezorgde via email een scan van het huurcontract.

Een herstellvordering werd opgemaakt.

Eerste beklagde verklaart in verhoor het volgende. -

- Hij is samen met zijn echtgenote de eigenaar van de woning.
- Het pand wordt verhuurd voor +/- 504 euro / maand. Er is geen huurachterstal.
- De bewoners zijn nalatig geweest in het onderhoud en hebben de gebreken aan de woning niet laten weten zodat ze recht zouden hebben op een sociale woning.
- De woning is thans gerenoveerd.

Bij nacontrole op 26.09.2013 blijkt er nog geen volledig herstel. De woning heeft nog 29 strafpunten. Op 29 november 2013 blijkt dat de woning beantwoordt aan de minimale vereisten.

Een van 6.500 euro werd voorgesteld doch niet betaald.

### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlastelegging al dan niet bewezen wordt verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

I.t.t. was ze aanvoeren, begingen de beide beklaagden wel degelijk een misdrijf: ze hebben zich niet gedragen zoals van normale en zorgvuldige verhuurders mag verwacht worden en verhuurden een manifest structureel gebrekkige woning aan de burgerlijke partijen, ook nadat zij door de burgerlijke partijen verschillende malen werden aangemaand om over te gaan tot de nodige herstellingwerken. De vastgestelde gebreken aan de woning zijn duidelijk structureel van aard (gebrekkige elektrische installatie, verkeerde aansluiting gasinstallatie, vochtschade en schimmelvorming, verouderd en verweerd schrijnwerk, gebrekkige verluchting van de badkamer, verkeerde installatie van een gaskachel ...) en konden lopende de bewoning door de beklaagden worden hersteld.

De schuld van beklaagde aan de feiten van de tenlastelegging staat naar eis van recht vast.

### 3.3. Straftoemeting

De feiten in hoofde van eerste en tweede beklaagde zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. Illegale verhuring van onbewoonbare panden en krotwoningen betekent een ernstige inbreuk op de veiligheid van de bewoners en op hun levenskwaliteit. Dergelijk handelen maakt een inbreuk op een fundamenteel grondrecht, nl. het recht op een menswaardig leven, zoals gewaarborgd door artikel 23 van de grondwet. Beklaagden dienen hun taak als verhuurder ernstig te nemen: de verhuurde woningen dienen te voldoen aan de vereisten van de Vlaamse wooncode en mogen niet ter beschikking gesteld worden in omstandigheden in strijd met de menselijke waardigheid.

Eerste beklagde werd één maal veroordeeld voor verkeersinbreuken. Tweede beklagde heeft een blanco strafregister.

Het past om aan beide beklagden een geldboete op te leggen. Bij het bepalen van de hoogte van de geldboete houdt de rechtbank rekening met de volgende motieven.

- Een geldboete moet van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.
- Bij het bepalen van de geldboete houdt de rechtbank rekening met het winstbejag dat wordt nagestreefd.
- Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.
- Tenslotte vervalsten de beklagden de eerlijke concurrentie met de exploitanten die wel inspanningen doen om de wet na te leven.

De minimumgeldboete komt de rechtbank gepast voor. De geldboete wordt voor de helft met uitstel opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar.

In hoofde van de eerste en tweede beklagde wordt door het openbaar ministerie schriftelijk de bijzondere verbeurdverklaring gevorderd van een bedrag van 10.584 euro, waarmee voldaan werd aan artikel 42 en 43bis van het Strafwetboek.

Aan de verbeurdverklaring op grond van artikel 42, 3° Strafwetboek is geen eigendomsvereiste gekoppeld. Weliswaar veronderstelt de verbeurdverklaring van de hier bedoelde zaken in de regel dat zij in het vermogen van de veroordeelde kunnen worden aangetroffen, maar – anders dan in artikel 42, 1° Strafwetboek – wordt niet vereist dat zij eigendom zijn van de veroordeelde. Zulke vermogensvoordelen moeten niet eens zijn toegetreden tot zijn vermogen. Een mededader kan veroordeeld worden tot de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen die door een andere mededader of medeplichtige werden opgestreken. De vermogensvoordelen die voortspruiten uit het door een rechtspersoon gepleegde misdrijf en die in het vermogen van die rechtspersoon terechtgekomen zijn, kunnen worden verbeurdverklaard ten laste van de natuurlijke persoon die strafrechtelijk verantwoordelijk is voor die rechtspersoon. Bij de begroting van de vermogensvoordelen dient de rechtbank geen aftrek te doen van de kosten die verbonden zijn aan het plegen van het misdrijf, noch van de aankooprijks van de goederen die het misdrijf mogelijk hebben gemaakt, ongeacht of die goederen al dan niet wettelijk zijn verkregen of in bezit zijn van de beklagde.

De berekening van dit bedrag is gebaseerd op de verhuur gedurende de incriminatieperiode. Het verhuren van een structureel gebrekkige woning is een misdrijf, en al de daaruit vloeiende huurinkomsten zijn het vermogensvoordeel afkomstig uit dit misdrijf. De berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel komt de rechtbank correct voor en de verbeurdverklaring ervan dient te worden uitgesproken. Het vermogensvoordeel dient te worden toegewezen aan de burgerlijke partijen.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevoeg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimes waarmede deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd. Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig. Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

Krachtens artikel 4 §3 en 5 §§ 1 en 2 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand wordt, behalve indien hij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, iedere door een strafgerecht veroordeelde verdachte, in verdenkinggestelde, beklagde, beschuldigde of voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Behalve indien zij van de juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt de burgerlijke partij, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij en zij in het ongelijk wordt gesteld, veroordeeld tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds. Deze bijdrage bedraagt thans 20,00 euro.

#### **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### **4.1. Burgerlijke partijstelling**

De rechtbank is geenszins gebonden door de uitspraak van de vrederechter te Lokeren van 28.03.2014, een uitspraak die enkel kader in het tussen beklagden en de burgerlijke partijen huurverbintenissen. Inbreuken op de Vlaamse Wooncode en buitencontractuele schadevergoeding t.g.v. gepleegde inbreuken op de Vlaamse Wooncode staan los van dit huurgeschil.

De rechtbank kan echter wél enkel schadevergoeding toekennen voor de incriminatieperiode van het misdrijf. De incriminatieperiode strekt zich niet uit tot op het ogenblik van het aangaan van de huurovereenkomst, zodat de rechtbank de huurovereenkomst zelf niet kan nietig verklaren, noch de teruggave kan bevelen van alle huurgelden die de burgerlijke partij betaalde. De teruggave van de huurgelden gedurende de incriminatieperiode kan wél worden bevolen, meer de intresten vanaf de gemiddelde datum en een RPV begroot op 1320 euro.



## 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 42, 43bis, 50, 65, eerste lid, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel);  
Wet van 17.4.1878, art. 3 en 4; burg. wetb. art. 1382,  
Wetb. strafrecht; art.44, 45; (BP).

## UITSPRAAK

### DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

#### OP STRAFGEBIED

##### 1.

De rechtbank VERKLAART eerste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT eerste beklagde tot een GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO, verhoogd met 50 decimen (x 6) of 3.000,00 euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent eerste beklagde GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

#### Bijzondere verbeurdverklaring

De rechtbank verklaart eerste beklagde verbeurd van 5.292 euro aan vermogensvoordelen. **Wijst deze vermogensvoordelen toe aan de burgerlijke partij.**

### Bijdrage - vergoeding

Spreekt in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt eerste beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;

Legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

### 2.

De rechtbank VERKLAART tweede beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT tweede beklagde tot een GELDBOETE van VIJFHONDERD EURO, verhoogd met 50 decimen (x 6) of 3.000,00 euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent tweede beklagde GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

### Bijzondere verbeurdverklaring

De rechtbank verklaart tweede beklagde verbeurd van 5.292 euro aan vermogensvoordelen. Wijst deze vermogensvoordelen toe aan de burgerlijke partij.

### Bijdrage - vergoeding

Spreekt in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Veroordeelt tweede beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van 20,00 euro;

Legt tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 51,20 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

### Kosten

Veroordeelt eerste en tweede beklagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van 282,74 euro.

### OP BURGERLIJK GEBIED

✓ Vordering &

De rechtbank verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en deels gegrond.

De rechtbank veroordeelt beklagden hoofdelijk om aan de burgerlijke partij het bedrag van 10.584 euro te betalen, te verminderen met de aan de burgerlijke partij toegewezen vermogensvoordelen en te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf 7 januari 2013 tot vandaag en met de gerechtelijke intrest tegen de wettelijke intrestvoet op de hoofdsom en de vergoedende intrest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling, en de kosten, begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**ACHTENTWINTIG MEI TWEEDUIZEND ACHTTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
V. Kochuyt, substituut Procureur des Konings,  
G. De Visscher, griffier,

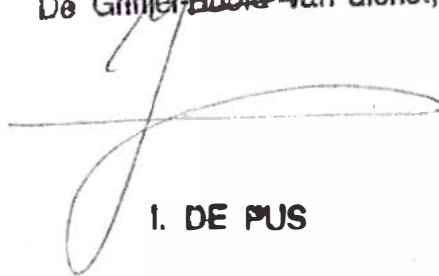


G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
aan het Openbaar Ministerie.  
Dendermonde, de 29-05-2018  
De Griffier-~~Hoofd~~ van dienst,



I. DE PUS

