

Griffienummer:

Notificummer: 66.L.6.14897-10.

Datum vanis: 28.5.2013.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11° Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

1. geboren te op
en wonende te
2. met maatschappelijke zetel te
ondernemingnummer

(dagvaarding dd. 17.10.2012)

En de dagvaarding na verbetering van de materiele missing voór wat betreft eerste beklagde:

1. geboren te op
en wonende te
2. met maatschappelijke zetel te
ondernemingnummer

(dagvaarding dd. 28.11.2012)

Verdacht van :

Te op 17 november 2010:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening :

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde

handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),
namelijk het plaatsen van gevelreclame en het plaatsen van reclameborden
op de percelen aldaar gelegen te:

gekadastreerd als:

met een globale oppervlakte van 43a 37ca

eigendom van:

ingevolge akte:

fisale verleden door notaris

te

dd 31 december 2002

De eerste dagvaarding werd overschreven:

Hypotheekkantoor van

op 9 november 2012.

Ref:

Bedrag: 64,45 euro.

De Hypotheekbewaarder,

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering; bij monde van dhr
en gezien het bevel tot dagvaarding;

Gehoord Mter.

loco Mter.

advokaten te

in zijn verdedigingsmiddelen namens de bij materiele missing
gedaagde beklaagde geboren en die besluiten
overlegt.

Allen gebruikten de Nederlandse taal;

Overwegende dat de beklaagden opgeroepen bij dagvaarding dd. 28.11.2012,
alhoewel behoorlijk gedagvaard niet ter zitting zijn verschenen, noch iemand voor
hen;

Eerste en tweede beklaagde worden ervan beticht zich schuldig te hebben gemaakt
aan een stedenbouwkundige inbreuk, namelijk zonder stedenbouwkundige vergunning
gevelreclame en een reclamebord te hebben geplaatst.

I. PROCEDURE

Op 31 oktober 2012 werd

geboren op

en wonende te

gedagvaard om te

verschijnen voor de correctionele rechtbank te Tongeren wegens hierboven vermaande
inbreuk.

De dagvaarding werd ondertekend op 17 oktober 2012.

Dit betrof echter een vergissing daar de geviseerde persoon

betrof; geboren op

en wonende te

Deze laatste werd dan ook correct gedagvaard op 5 december 2012 (dagvaarding ondertekend op 28 november 2012) om te verschijnen op de zitting van 18 december 2012.

Deze vergissing blijkt reeds uit de gegevens van het strafdossier en wordt nogmaals door het openbaar ministerie bevestigd ter terechtzitting van 30 april 2013.

De dagvaarding van 28 november 2012 vermeldt nergens dat deze de dagvaarding van 17 oktober 2012 vervangt zodat de rechtbank, gelet op het voorgaande, geboren op zal vrijspreken.

II. TEN GRONDE

II.1. Beoordeling der tenlastelegging

Gelet op de gegevens van het strafdossier, het vaststellingsverslag van beëdigd bouwtoezichter in de aan het strafdossier gevoegde foto's, acht de rechtbank de tenlastelegging bewezen.

De inbreuken werden gepleegd voor rekening van de rechtspersoon, tweede beklaagde.

Het strafdossier verschaft echter geen uitsluitel wat betreft de zaakvoerder van deze vennootschap en of deze willens en wetens mee heeft gehandeld.

Volgens de eigenaar van het betrokken perceel sloten zij een huurovereenkomst af met vertegenwoordigd door haar zaakvoerder

De naam wordt maar genoemd als eventuele verantwoordelijke van door de gerante van de winkel in

Uit een uittreksel van het Belgisch Staatsblad van 7 november 2012 blijkt dan weer dat tot 1 december 2012 de zaakvoerder van de was, weliswaar vast vertegenwoordigd door

Er werd terzake geen onderzoek gevoerd noch naar het eventuele zaakvoerschap van noch naar dat van noch naar dat van zodat deze laatste, wegens onvoldoende bewijzen, dient te worden vrijgesproken.

II.2. Strafmaat

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de feiten, doch ook met het gunstig strafrechtelijk verleden van tweede beklaagde.

Bovendien bevat het strafdossier een schrijven van van 8 februari 2013 met daaraan gehecht een copie van een verslag van de vergadering van 19 december 2012 van het college van burgemeester en schepenen van waarin werd besloten de herstellvordering bij de rechtbank stop te zetten gelet op de verwijdering van de onrechtmatige constructies.

Een straf zoals hierna bepaald, komt gepast voor.

II.3 Herstelvordering

De rechtbank stelt vast dat Zij neemt hiervan akte.

afstand doet van haar herstellvordering.

Gezien de artikelen hierna vermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 191, 194, 185, 186.
Strafwetboek: art. 40, 66.
artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
Wet 1/8/1985 art. 29 - KB 18/12/1986 - gew. Wet 24/12/1993 art. 1, 2° - KB
19/12/2003
KB 28/12/1950 art. 91, 2° lid - gew. KB 23/12/1993 art. 1 - gew. KB 11/12/2001 -
gew. Wet 22/04/2003
Wet 5/03/1952 art. 1 - gew. Wet 24/12/1993.
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende bij verstek.

Neemt akte van de afstand van de herstellvordering door zoals gemeld
bij schrijven van 8 februari 2013;

Verklaart eerste beklaagde niet schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten en
spreekt hem hiervan vrij;

Verklaart tweede beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten en
veroordeelt hem tot een geldboete van 26,00 euro, verhoogd met 45 opdecimemen en
alzo gebracht op 143 euro.

Verleent aan tweede beklaagde het uitstel van de tenuitvoerlegging voor wat betreft
de geldboete en dit gedurende een termijn van drie jaar.

Verplicht tweede beklaagde bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985,
gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003, het K.B. van 19 december 2003, het K.B. van
31 oktober 2005 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 28 december 2011, tot betaling
van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimemen en alzo gebracht op
150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot
hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden, ingesteld bij artikel 28 van de
Wet van 01.08.1985.

Legt aan tweede beklaagde overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het K.B. van
28.12.1950; houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een
vergoeding op van 51,20 euro.

Verwijst de tweede beklaagde tot de ¼ van de kosten van de strafvordering tot op
heden in totaal begroot op 35,82 euro en legt de overige helft ten laste van de
Belgische Staat.

Aldus gevonnis en uitgesproken in openbare zitting de achtentwintigste mei tweeduizend en dertien.

Afwaar aanwezig waren:

Ondervoorzitter, alleenzettelend Rechter,
Het Openbaar Ministerie, zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak, en
jed. Griffier