

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 18 april 2007.

De ontvankelijkheid van hoofd- en tegeneis wordt niet in concreto betwist en deze Rechtbank bemerkt ambts-halve geen redenen van niet-ontvankelijkheid van deze beide vorderingen.

Uit het plaatsbezoek is gebleken dat de afbraak wordt gevorderd van betegeld terras, omheind langs drie kanten door een bakstenen muur van 1 meter hoog, van een speelruimte (een stuk weiland) met daarop een 7-tal speeltuigen voor kleine kinderen, va, toiletruimten en van een open bergplaats (2m op 2 m), bestaande uit 4 schutsels op de grond geplaatst, waarvan de uiteinden met ijzeren steunpunten in de grond ge-incorporeerd zijn.

Het geheel sluit aan bij een vergunde "afspanning", welke feitelijk buiten het overstromingsgebied ligt door de verlegging van de dijk (zie stuk 2: bundel verweerders) en vormen accessoria hiervan.

De door de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg bij besluit dd. 18 september 1991 verleende bouwvergunning werd als volgt gemotiveerd:

"vanuit ruimtelijk gebied werd in de kwestige bouwvergunning gesteld dat de feitelijke toestand een eventuele bestemmingswijziging en verbouwing toelaat gezien de ligging buiten het feitelijk overstromingsgebied en gezien de inplanting van de beperkte recreatieve bestemming aansluitend op de kleine kern en op de fietsroute" en "gezien de feitelijke toestand hier een bestemmingswijziging voorzien wordt" (zie stuk 2: bundel verweerders).

weede blad.

w

Het is derhalve onjuist, zoals aanlegger beweert, dat het kwestige perceel gelegen is in een kwetsbaar gebied, nl. landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Artikel 149, §1, eerste lid, Stedenbouwdecreet 1999, zoals gewijzigd, bepaalt: "naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te bevelen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen..."

Deze bepaling moet gelezen worden in de context van artikel 159 Grondwet, krachtens hetwelk de hoven en rechtbanken geen gevolg geven aan de bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen.

Het behoort derhalve tot de bevoegdheid van de rechter om de vordering bedoeld in art. 149 Stedenbouwdecreet op haar externe en interne wettigheid te toet-

sen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust.

De rechter dient met name de vordering van de overheid die steunt op motieven, die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, zonder gevolg te laten.

Het behoort hem evenwel niet toe de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Een bestuurshandeling is kennelijk onredelijk indien geen redelijk denkend bestuur tot die beslissing kon komen.

De rechter kan die beslissing slechts marginaal toetsen, rekening houdend met de beleids- en beoordelingsvrijheid van het bestuur: aldus moet worden afgewogen of geen andere herstelmaatregel noodzakelijk is, dit onder meer op grond van de aard van de overtreding, de omvang en de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening ontstaat door het herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke toestand tegenover de last die daaruit voor de overtreder ontstaat.

Handwritten note: *Handwritten note*

Het is op basis van het evenredigheidsbeginsel geoorloofd, zelfs noodzakelijk over te gaan bij de beoordeling van de redelijkheid van de gevorderde herstelmaatregel tot een evenredigheidstest.

erde blad.

Handwritten mark: *~*

De rechter moet aldus oordelen of het gevorderde herstel van de plaats in de oorspronkelijk toestand voor de overtreder niet disproportioneel bezwarend is.

In casu hebben verweerders het volledig gerenoveerd vergund gebouw zo goed laten aansluiten bij de oorspronkelijke landbouwbestemming, waarbij de voorgevel werd opgetrokken in wit geverfde bepleistering, en een zadeldakbedekking met dakpannen.

De bestemmingswijziging is bovendien volledig in overeenstemming met de toelating van de bestendige deputatie, die zich gebaseerd heeft op een wijziging van de feitelijke toestand ter plaatse.

Handwritten mark: *?*

Ter plaatse doet de lokale én de provinciale overheid zoveel mogelijke inspanningen om de lichte toeristische recreatie in het gebied te bevorderen.

De Stad heeft ondermeer de intentie om een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "zonevreemd recreatie" op te stellen: in dergelijk plan zullen bestemmingswijzigingen doorgevoerd worden voor een aantal zonevreemde recreatieve infrastructuren,

waarbij het fietscafé aan de ook de bestemming
recreatiegebied kan krijgen.

WJ

Momenteel wordt een bestek goedgekeurd voor het
aanstellen van een studiebureau voor de opmaak van
het plan, dat kadert in de recreatie rond de
en het fietsroutenetwerk, dat nood heeft aan
voormelde bestemmingswijziging tot recreatief rust-
punt.

In casu dient opgemerkt te worden dat de kwestige
accessoria aan een vergunde "afspanning" op het
foutroutenetwerk en buiten het overstromingsgebied
van de geen enkele reële stedenbouwkundige
hinder veroorzaken.

Al deze gegevens samen beschouwd brengen mee dat de
herstelvordering van aanlegger als kennelijk onrede-
lijk moet worden bestempeld omdat het voordeel van
een goede ruimtelijke ordening door herstel geenszins
opweegt tegen de last die daaruit voor verweerders
voortvloeit.

ierde blad.

De opportuniteit van de herstelvordering van aanleg-
ger wordt hiermee niet beoordeeld maar de vordering
wordt op haar wettigheid getoetst, waarbij wordt
vastgesteld dat de gevorderde maatregel in de vorige
staat in geen geval te verantwoorden is door de
vereisten van een goede ruimtelijke ordening.

De rechtbank stelt vast dat aanlegger uitsluitend het
herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat
vordert zodat deze Rechtbank niet wettig kan oordelen
een andere, meer aangepaste herstelmaatregel toe te
passen na de gevorderde herstelmaatregel als onrecht-
matig te hebben afgewezen.

Aanleggers vordering dient dan ook ongegrond ver-
klaard te worden en hij dient tot de gerechtskosten
veroordeeld te worden.

Gezien de tegeneis door verweerders slechts in onder-
geschikte orde werd ingesteld, dient hierover -
gezien de ongegrondheid van de hoofdeis - geen uit-
spraak gedaan te worden.

Gezien de artikelen 2, 3, 4, 30 tot 37 en 41 van de
wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in
gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

**DE RECHTBANK, uitspraak doende in eerste aanleg & op
tegenspraak;**

Verklaart de burgerlijke herstelvordering van aanleg-

