

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **ACHTENTWINTIG APRIL TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:
 ; Ondervoorzitter dd. Voorzitter
 , griffier.

In zake : AR nr. 09/234/C

zelfstandige, geboren te op , wonende te

- keuze van woonst doende op het adres van haar raadsman, hierna vermeld;

eisende partij

- voor wie meester en meester verschijnen, advocaten, kantoorhoudende te

tegen:

het VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de stedenbouwkundige inspecteur van het Agentschap inspectie RWO gebouw

verwerende partij

- voor wie meester loco meester verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te

en inzake: AR nr. 09/307/C

zelfstandige, geboren te _____ op _____, wonende te _____

- keuze van woonst doende op het adres van haar raadsman, hierna vermeld;

eisende partij

- voor wie meester _____ en meester _____ verschijnen, advocaten, kantoorhoudende te _____,

tegen

het VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

verwerende partij

- voor wie meester _____ loco meester _____ verschijnt, advocaat, kantoorhoudende te _____

* * *

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding inzake AR 09/234/C dd. 16 maart 2009 en inzake AR 09/307/C dd. 31 maart 2009.

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten op de zitting van 6 april 2009.

* * *

De door eisende partij inzake AR. 09/234/C, _____, gestelde vordering strekt ertoe in toepassing van art. 154,6° lid , decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, de opheffing te bevelen van het stakingsbevel van 13.02.2009, bekrachtigd door de stedenbouwkundige inspecteur op 17.02.2009 en verwerende partij, het VLAAMS GEWEST " vertegenwoordigd door de stedenbouwkundige inspecteur van het Agentschap inspectie RWO _____ " te veroordelen tot de kosten van het geding.

De door eisende partij inzake AR 09/307/C, _____, gestelde vordering, strekt ertoe om t.o.v. dezelfde verwerende partij, het VLAAMS GEWEST, maar nu " vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

... " dezelfde vordering als hierboven te stellen.

Gezien de onderlinge samenhang tussen beide voorliggende vorderingen lijkt het opportuun om deze beide samen te behandelen en samen uit te spreken.

Eisende partij heeft ten onrechte het VLAAMSE GEWEST een tweede maal (inzake AR 09/307/C) gedagvaard voor dezelfde voorzitter zetelend in kort geding met dezelfde vordering tot opheffing van voormeld stakingsbevel van 13.02.2009 nu zijzelf bij conclusies dd. 6.03.2009 terecht stelt dat zij inzake AR. 09/234/ C het Vlaams Gewest gedagvaard heeft zoals voorzien in art. 156 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening daar in dit artikel alleen vermeld staat dat de betrokkenen in kort geding de opheffing van het stakingsbevel kunnen vorderen tegen het Vlaams Gewest en dit zonder verdere omschrijving van de partij " Vlaams Gewest " en dat daarenboven, voor zover verkeerdt zou gedagvaard zijn inzake AR. 09/234/C, verwerende partij niet vermag aan te tonen dat zij door die voorgehouden nietigheid in haar belangen zou geschaad zijn.

Uit de door partijen voorgebrachte stukken blijkt dat op 13.02.2009

_____ van de lokale politie _____ aan eisende partij " door middel van een mondeling bevel, de onmiddellijke staking gelast van de volgende handeling : uitvoeren van een functiewijziging door het wijzigen van de hoofdfunctie van het gebouw van een agrarische functie naar een horecafunctie. Het strijdig gebruik dient onmiddellijk te worden gestaakt... er werd vastgesteld dat die handelingen werden uitgevoerd zonder bouwvergunning ... uitvoerig beschreven in ons proces - verbaal nummer AN. _____ dd. 05.06.2003. "

Deze staking werd door stedenbouwkundige inspecteur _____ bekrachtigd op 17.02.2009.

Uit de door partijen aangebrachte elementen en stukken kan opgemaakt worden dat huidige eisende partij de dochter is van het echtpaar _____, dewelke in 1958 conform een bouwvergunning van het toenmalige college van Burgemeester en Schepenen van _____ (nu deelgemeente van _____) een woning bouwde met bijhorende stal voor het houden van kippen op het perceel gelegen te _____

en dat in de loop van de jaren zestig de activiteit van kippenfokkerij door de ouders van eisende partij werd stilgezet om ter plekke een camping te exploiteren; deze camping werd vergund door de toenmalige bij beslissing van 18.04.1968.

Eisende partij merkt hierbij terecht op dat het feit dat de camping dateert van voor de inwerkingtreding van het gewestplan in 1979 blijkt uit de expliciete vermelding van de camping op het gewestplan.

Eisende partij stelt terecht dat uit de stopzetting van de kippenkwekerij volgt dat vanaf die datum deze stalling niet meer gebruikt werd voor de kweek van kippen : deze stalling werd omgebouwd tot ontspanningslokaal van de camping.

Eisende partij brengt een stuk voor waaruit blijkt dat in 1982 een openingstaks werd betaald "op de slijterijen van gegiste dranken voor het perceel gelegen te " en brengt verder een afschrift voor - afgestempeld door de rechtbank van koophandel - waaruit blijkt dat eisende partij in 1982 (datum van uitgifte 9.06.1982) ingeschreven stond als herbergierster " voor een slijterij gelegen te " met vermelding van haar BTW nummer.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat alleszins vanaf 1982 de oorspronkelijke vergunde kippenstalling een niet - agrarische functie had.

Sterker nog : uit het door verwerende partij voorgebracht PV van 5.06.2003 blijkt dat volgens de verbaliserende overheid zelf deze omvorming reeds dateert vanaf 1.01.1975.

In een schrijven van 6.03.2009. bevestigde verwerende partij, bij monde van het Agentschap Inspectie RWO, "... doorheen de jaren werd de initieel als kippenstal opgerichte loods stelselmatig aangepast en uitgebreid en evolueerde dit van een " ontspanningslokaal " voor de nabijgelegen camping naar een publieke taverne (begin jaren '80) om, tot slot, vanaf eind jaren '90 tot op vandaag, als danscafé dienst te doen".

Terecht stelt eisende partij dat uit het voorgaande blijkt dat sedert de jaren 70 de stalling werd gebruikt als ontspanningslokaal en dat er ter plekke sinds de jaren 80 een publieke taverne werd uitgebaat en dat verwerende partij niet kan betwisten dat het pand reeds voor 1984 de niet - agrarische functie had die het nu nog heeft.

Terzake stelt verwerende partij zelf in haar conclusies op p.14 dat het hier alleen gaat om " de stillegging van een wederrechtelijk gebruik: de staking van een strijdig gebruik van een kippenstal als horeca/ dansgelegenheden... huidig bekrachtigd stakingsbevel heeft niets te doen met werken, maar met een strijdig gebruik...".

Meer bepaald houdt verwerende partij voor dat er sprake zou zijn van een schending van art. 99, § 1, 6° Decreet van Ruimtelijke Ordening m.n. het wijzigen van de functie van een gebouw zonder vereiste voorafgaande vergunning.

Eisende partij stelt terecht dat uit het bij decreet van 21.11.2003 gestemde nieuwe art. 192 bis van het decreet van ruimtelijke ordening kan opgemaakt worden dat slechts vanaf 1984 het wijzigen van de hoofdfunctie van een vergund gebouw gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan van een agrarische bestemming naar een niet - agrarische bestemming vergunningsplichtig werd zodat de functiewijziging terzake van een agrarische functie (kippenstal) in een niet - agrarische functie / horecafunctie daarvoor niet vergunningsplichtig was en aldus op heden nog als vergund geacht zou moeten zijn.

Eisende partij stelt dan ook terecht dat het voorliggend stakingsbevel louter gebaseerd op het voormeld voorgehouden " strijdig gebruik " ten onrechte werd opgelegd.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door _____, griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Samen uitspraak doende inzake AR. 09/234/C als inzake AR. 09/307/C.

Verklaren de door eisende partij gestelde vordering toelaatbaar en gegrond als volgt.

Heffen het op 13.02.2009 aan eisende partij gegeven stakingsbevel, bekrachtigd door de stedenbouwkundige inspecteur op 16.02.2009, op.

Veroordelen eisende partij tot de kosten van de dagvaarding inzake AR. 09/307/C, door de rechtbank vereffend op 171,25 euro.

Veroordelen verwerende partij tot betaling aan eisende partij van de kosten van de dagvaarding inzake 09 /234/C door de rechtbank vereffend op 238,90 euro en tot de rechtsplegingsvergoeding aan de zijde van eisende partij begroot en door de rechtbank vereffend op 1.200,00 euro.