



Vonnisnummer / Griffinummer 1122 / 2023
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 28 maart 2023 IN BUITENGEWONE TERECHTZITTING
Naam van de beklaagden
Systeemnummer parket 18CO54271 Rolnummer
Notitienummer parket DE66.L4.14542/2018

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

BEKLAAGDEN:

1.

met maatschappelijke zetel gevestigd te
KBO

beklaagde, vertegenwoordigd door meester

advocaat te

2.

geboren te RRN op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester

advocaat te

1. TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

functioneel samenbrengen van materialen tot constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van de voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te kadastraal gekend
als (vruchtgebruik),

ondernemingsnummer met maatschappelijke zetel te
van geboren te op

en geboren te op beiden
wonende te blote eigendom), bij aankoopakte van

verleden door notaris en eigendom van

sedert meer dan 30 jaar in ongestoord bezit;

een klinkerverharding te hebben aangebracht in de voortuinstrook met een oppervlakte van circa 73m², waardoor de voortuinstrook voor 72% verhard werd, en 3 parkeerplaatsen te hebben voorzien (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 1 februari 2018 tot 28 februari 2018 (st. 66)
door

2. PROCEDURE

De zaak werd bij de rechtbank aanhangig gemaakt door dagvaarding van beklaagden, betekend aan eerste beklaagde op 8 april 2022 conform artikel 34 van het Gerechtelijk Wetboek en aan tweede beklaagde op 9 april 2022 conform artikel 38 §1 van het Gerechtelijk Wetboek.

De dagvaarding werd overgeschreven op het bevoegde kantoor Rechtszekerheid op 14 april 2022.

De rechtbank behandelde de zaak op de openbare terechtzitting van 6 februari 2023.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Op 18 juli 2018 werd door de verbalisant ruimtelijke ordening van vastgesteld dat er zonder vergunning verharding en publiciteit werden aangebracht in de voortuinstrook op het adres Ook de voorgevel werd gewijzigd. Voor de beschrijving van de vaststellingen verwijst de rechtbank naar het aanvankelijk proces-verbaal

hierna tweede beklaagde genoemd, verklaarde op 6 november 2018 onder meer dat hij het betrokken gebouw en de grond in eigendom heeft. De vennootschap waarvan hij de zaakvoerder is, heeft het vruchtgebruik van dit onroerend goed. Hij had geen kennis van het feit dat er slechts een verharding van 51% van de oppervlakte van de voortuinstrook was toegelaten. Rond februari 2018 liet hij de voortuinstrook verharden met klinkers. Er werd een regularisatie-aanvraag ingediend. De reclamezuil en het lichtbord aan de gevel liet hij eind februari 2018 plaatsen, aangezien zijn bankkantoor opende in maart 2018. Hij gaf toe dat hij dit liet plaatsen vooraleer hij beschikte over een definitieve vergunningsbeslissing.

De burgemeester vorderde het herstel, namelijk het uitbreken van de niet vergunde verharding en fundering tot een maximum van 50% van de strookoppervlakte is verhard, binnen een termijn van 6 maanden. Er werd een dwangsom van 100 euro gevorderd voor elke dag vertraging. Er was een positief advies van de Hoge Raad.

Op 19 september 2022 verleende een omgevingsvergunning voor het aanleggen van de voortuin, waarbij een groenstrook wordt voorzien.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

Eerste en tweede beklaagde moeten zich voor de rechtbank verantwoorden voor het aanbrengen zonder vergunning van een klinkerverharding (3 parkeerplaatsen) in de voortuinstrook waardoor deze voor 72% werd verhard.

Op de zitting van 6 februari 2023 voerden eerste en tweede beklaagde geen betwisting over de feiten.

Gelet op de vaststellingen en de verklaringen in het strafdossier zijn de feiten van de enige tenlastelegging in hoofde van eerste en tweede beklaagde bewezen.

3.3 Straftoemeting

1.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagden negeerden de regels die de ruimtelijke ordening in Vlaanderen bepalen en legden een klinkerverharding aan die de toegelaten oppervlakte overschreed. Op die wijze werd een overbezetting van het perceel gecreëerd met negatieve gevolgen op visueel en verkeerstechnisch vlak en mogelijke gevolgen voor de waterhuishouding. Inmiddels werd een omgevingsvergunning verleend voor het opnieuw aanleggen van de voortuin waarbij voorzien is in een groenstrook.

3.

Eerste beklagde is een vennootschap die een _____ uitbaat. Het strafregister van de vennootschap werd aangevraagd maar is niet gevoegd in het strafdossier.

Tweede beklagde is _____ jaar oud en heeft een blanco strafregister. Hij vormt een gezin met zijn echtgenote en hun 3 kinderen.

Eerste en tweede beklagde vroegen de rechtbank om hen de gunst van de opschorting toe te staan. Zij verwezen naar het feit dat zowat alle percelen langs de _____ een verharde voortuin met parkeerplaatsen hebben, dat er inmiddels een vergunning was verleend voor de aanleg van de voortuin met een groenstrook, en dat het voor de uitbating van een bankkantoor van het allergrootste belang is om een blanco strafregister te hebben. Beide beklagden komen in aanmerking voor de gunst van de opschorting. Om deze redenen en gelet op het tijdsverloop sedert de vaststellingen zal de rechtbank aan eerste en aan tweede beklagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling verlenen, zoals hierna bepaald. Dit betekent geenszins dat de rechtbank de feiten goedkeurt of minimaliseert. Beklaagden moeten beseffen dat dit een grote gunst is en dat hen alsnog een bestraffing kan worden opgelegd indien zij zich binnen de proeftermijn schuldig zouden maken aan nieuwe strafbare feiten.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklagden gepleegd misdrijf mogelijk schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering.

|

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 66;
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

BESLISSING

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Eerste beklaagde

De rechtbank:

- verklaart eerste beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- gelast de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling van eerste beklaagde **gedurende een proeftermijn van 3 jaar**.

Bijdrage - vergoeding

De rechtbank:

- legt eerste beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **58,24 euro** overeenkomstig artikel 1 van het KB van 28 augustus 2020 tot wijziging van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken.
- veroordeelt eerste beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **24,00 euro**.

* * *

Tweede beklaagde

De rechtbank:

- verklaart tweede beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- gelast de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling van tweede beklaagde **gedurende een proeftermijn van 3 jaar**.

Bijdrage - vergoeding

De rechtbank:

- legt tweede beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **58,24 euro** overeenkomstig artikel 1 van het KB van 28 augustus 2020 tot wijziging van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken.
- veroordeelt tweede beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **24,00 euro**.

* * *

Kosten

De rechtbank veroordeelt **eerste en tweede beklaagde elk tot 50%** van de gerechtskosten, tot op heden in hun geheel begroot op de som van **356,26 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in buitengewone openbare terechtzitting uitgesproken op **28 MAART 2023** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van substituut Procureur des Konings,
Met hiistand van griffier