



Griffnummer <b>1036 /2018</b>
Datum van uitspraak <b>28 MAART 2018</b> IN BUITENGEWONE TERECHTZITTING
Notitienummer parket <b>DE66.H2.130050/15/GESWZ</b>

1<sup>e</sup> blad

DOMG / HH / BRUSSEL
Nummer:
<b>17-04-2018</b>

DOMG / HH / BRUSSEL
Nummer:
<b>10-04-2018</b>

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

## OPENBAAR MINISTERIE

## BEKLAAGDEN

1754 1. | | , zonder gekend beroep, geboren te  
op | | wonende te

1755 2. | | , zonder gekend beroep, geboren te  
op | | wonende te

⇒ Ter terechtzitting van 05 februari 2018 beiden vertegenwoordigd door mr. M. Boeykens, advocaat te Hooltert

1. TENLASTELEGGINGENDe eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (een ontbossing zoals vermeld in art. 4.15° van het bosdecreet van 13 juni 1990 van een met bomen begroeide oppervlakte bedoeld in artikel 3 §§ 1-2 van dat decreet) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te | | , kadastraal gekend als | |  
| | , eigendom van | | , geboren te | | op  
| | wonende te | | en van | |  
geboren te | | , wonende te | | waarvan  
| | verkregen door vererving uit de nalatenschap van | |  
( | | , overleden te | | op | | en nr. | | verworven bij schenking verleden  
door notaris | | te | | op | |

meer bepaald oppervlaktes van respectievelijk | | en | | te hebben ontbost

Te | | op niet nader te bepalen data in de periode van 21.12.2014 tot 21.03.2015  
(st. 7)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

### Bij samenhang

B.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

opzettelijk of in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, handelingen te hebben gesteld waardoor een met bomen begroeide oppervlakte als vermeld in artikel 3, §1 en §2, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, geheel of gedeeltelijk is verdwenen en er aan de grond een andere bestemming of gebruik werd gegeven,

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_, kadastraal gekend als \_\_\_\_\_, eigendom van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_ en van \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_, waarvan nr. \_\_\_\_\_ verkregen door vererving uit de nalatenschap van \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ overleden te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, en nr. \_\_\_\_\_ verworven bij schenking verleden door notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_;

meer bepaald oppervlaktes van respectievelijk \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ te hebben ontbost

Te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen data in de periode van 21.12.2014 tot 21.03.2015 (st. 7)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3quinquies al.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

### Vordering herstel

De eerste en de tweede tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.6 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het herstellen van de plaats in de oorspronkelijke toestand, het staken van het strijdige gebruik of het uitvoeren van aanpassingswerken binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 75 per dag bij overtreding van dit verbod, meer bepaald door het uitvoeren van de herstelmaatregelen zoals gevorderd door het Agentschap voor Natuur en Bos (zie st. 3-4, 21 strafdossier)

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 05 februari 2018.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

## 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1. De feiten

Het perceel kadastraal gekend als [redacted] werd in 1990 beplant met haagbeuk en kerstsparren met de bedoeling een boomkwekerij te starten. Deze kwam in verval en de bomen groeiden uit, tot in 2014. Op dat moment waren de bomen 23 of 24 jaar oud, wat het geheel als bos kwalificeert onder het bosdecreet. Op 21 april 2015 stelt het agentschap voor natuur en bos vast dat twee percelen bos zijn verdwenen tussen de [redacted] en de spoorweg in [redacted]. Volgens het gewestplan zijn de percelen gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De bossen zijn al te zien op luchtfoto's uit 1990. Op de biologische waarderingskaart staat perceel [redacted] gekarteerd als biologisch zeer waardevol en perceel [redacted] als biologisch waardevol. Perceel [redacted] gelegen aan de spoorweg werd volledig omgeploegd als akker. Perceel [redacted] gelegen aan de [redacted] werd gedeeltelijk omgeploegd als akker over een oppervlakte van [redacted]. De andere helft is begroeid met gras. Hierdoor werd een doorgang gemaakt vanaf de [redacted] naar de achterliggende akker. Van aan de [redacted] werd er langs de perceelsgrens een verharde weg met steenpuin aangelegd over een lengte van ongeveer 49 meter met een breedte van ongeveer 4 meter. Beide percelen werden hierdoor opgenomen in een grote blok akker vanaf de [redacted] tot aan de spoorweg. Op het perceel aan de [redacted] zijn poten van wilg geplant langs het omgeploegde stuk.

Het Agentschap vraagt en stelt voor dat de herstelmaatregel zoals opgelegd in het Besluit houdende bestuurlijke maatregelen wordt nageleefd.

Beklaagde [redacted] verklaart in verhoor het volgende.

- Hij is eigenaar van de percelen, samen met zijn zuster. Het is geen bos, het is een wildernis. Hij heeft samen met zijn zus beslist om de percelen om te zetten naar akker. De bomen werden de vorige winter gekapt. (2014-2015).
- Hij zal de percelen terug bebossen tegen uiterlijk 31 maart 2016. Hij zal het perceel niet bemesten noch besproeien.

Beklaagde [redacted] bevestigt de verklaring van haar broer.

Er werd een besluit houdende bestuurlijke maatregelen genomen t.a.v. de beide beklagden.

- 1) Het niet bemesten of sproeistoffen gebruiken op de twee percelen en ze braaklaten liggen vanaf nu tot nieuwe aanplanting

- 2) Het herbebossen van beide percelen met streekeigen bosplantsoen.
- 3) of een ontheffing tot ontbossing aanvragen
- 4) Het verwijderen van het steenpuin gebruikt voor de aanleg van de verharde weg.

Er dient herbebost te worden in klein verband (2,5 x 2,5 m) met streekeigen bosplantsoen zoals zomereik (*Quercus robur*), boskers (*Prunus avium*) of zwarte els (*Alnus glutinosa*) met een eventuele onderetage van sleedoorn (*Prunus spinosa*), gelderse roos (*Viburnum opulus*), sporkehout (*Frangula alnus*), wilde kardinaalsmuts (*Evonymus europaeus*), rode kornoelje (*Cornus sanguinea*), veldesdoorn (*Acer campestre*), hazelaar (*Corylus avellana*) of meidoorn (*Crataegus monogyna*).

Langs de spoorweg kan een strook van 5m met enkel hakhoutsoorten zoals zwarte els (*Alnus glutinosa*), en struiksoorten zoals sleedoorn (*Prunus spinosa*), wilde kardinaalsmuts (*Evonymus europaeus*), rode kornoelje (*Cornus sanguinea*), veldesdoorn (*Acer campestre*), hazelaar (*Corylus avellana*) of meidoorn (*Crataegus monogyna*) aangeplant worden. Deze strook kan in de toekomst verder beheerd worden als hakhout (afzetting met een omloop van 10 a 12 jaar). Afgestorven of kwijnende boompjes moeten het volgende plantseizoen vervangen worden door nieuwe exemplaren. Elke afwijking van de opgegeven maat van het plantgoed en van het opgelegde plantverband zal beschouwd worden als het niet naleven van het BHBM.

Op 26 april 2016 blijkt de bestuurlijke maatregel niet nageleefd te zijn:

- De steenpuinverharding die vanaf de akker loopt naar perceel [redacted] is niet verwijderd;
- Perceel [redacted] werd niet herbebost met bosplantsoen. Er werd wel aangeplant met tuinplanten, nl. Magnolia's.
- Perceel [redacted] werd beplant met wilgenpoten. Er werd niet geplant over de ganse oppervlakte van dit kadasterperceel. De open plek zoals te zien op luchtfoto van 2009 werd niet beplant maar omgeploegd en werd zo opgenomen in de aangrenzende akker. Op een luchtfoto van 2013 is dit stuk wel verbost. Het betreft een deel van het perceel met een oppervlakte van 35 x 20 m.

Op 03.05.2017 stelt de inspectie vast dat het herstel op perceel [redacted] als afdoende kan beschouwd worden. Op het beboste deel van perceel [redacted] zijn Magnolia's aangeplant (situatie op 26.04.2016). Op 03.05.2017 blijkt dat er wilgen en Zwarte Els werd bijgeplaatst. De steenslag voor de aangelegde weg is bedekt met aarde en gras. De aanplant van wilg en zwarte els kan volgens de inspectie als afdoende herstel worden beschouwd voor perceel [redacted]. De Magnolia's dienen nog verwijderd te worden. De toegangsweg kan behouden blijven.

### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 16.3.25 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid heeft het proces-verbaal van de toezichthouders bewijswaarde tot het tegendeel is bewezen. Als de vermoedelijke overtreder bekend is, wordt, op straffe van verval van de bewijswaarde tot het tegendeel, aan de vermoedelijke overtreder kennis gegeven van een kopie van het proces-verbaal. Die kennisgeving gebeurt binnen een termijn van veertien dagen na de datum van afsluiting van het proces-verbaal.

Uit de vaststellingen van de milieu-inspecteurs blijkt overduidelijk dat op de percelen en bos aanwezig was, in de zin van het bosdecreet. Beide percelen werden ontbost zonder de nodige vergunningen zodat de aan beklaagden ten laste gelegde misdrijven bewezen zijn. Beklaagden geven in verhoor de feiten ook toe.

### 3.3. Straftoemeting

De feiten A en B in hoofde van eerste en tweede beklaagde, zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit hun strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de algemene en speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklaagde hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en bij de vrijwaring van natuur, landschap en leefmilieu. Hun handelwijze vormt een aantasting van de open ruimte en het landschap. Vlaanderen is op Denemarken en Ierland na, de meest bosarme regio in Europa.

Door allerlei aantastingen, o.m. zoals die door beklaagden verdwijnt er bos. Ook justitie dient er geen twijfel over te laten bestaan dat duurzame ontwikkeling en dus aandacht voor natuur- en bos belangrijk zijn, en dat de aantasting ervan kan rekenen op een degelijke en strenge handhaving.

Beide beklaagden hebben een blanco strafregister.

Gelet op de aard en ernst van de feiten en de doelstellingen van de straftoemeting, komt een geldboete van 200 euro de rechtbank gepast voor. Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden, en het quasi gerealiseerde herstel, kan de helft van de geldboete met uitstel worden opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevolg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimes waarmee deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd. Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig. Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

#### **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### **4.1. Herstelvordering**

Bij toepassing van artikel 16.6.6 van het decreet van 5 april 1995 dient de rechtbank eerste en tweede beklaagde hoofdelijk te veroordelen tot het verwijderen van de Magnolia's van het perceel kadastraal gekend als | , binnen de termijn van 1 jaar na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom t.a.v. elk van de beklaagden van 75 euro per dag vertraging bij niet uitvoering binnen de hersteltermijn.

##### **4.2. Ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen**

Omdat de door de beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

## 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195, 226, 227;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 39, 40, 65, eerste lid, 66;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel);

## UITSpraak

### DE RECHTBANK BESLIST OP TEGENSPRAAK

### OP STRAFGEBIED

#### 1. !

De rechtbank VERKLAART eerste beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT eerste beklagde voor deze feiten samen tot een GELDBOETE van TWEEHONDERD EURO, verhoogd met 50 decimen (x 6) of 1.200,00 euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens eerste beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden;

De rechtbank verleent eerste beklagde GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst eerste beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

### Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van eerste beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 decimen verhoogd, 200,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;



Legt eerste beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20** euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

2. |

De rechtbank VERKLAART tweede beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT tweede beklagde voor deze feiten samen tot een GELDBOETE van **TWEEHONDERD EURO**, verhoogd met 50 deciem (x 6) of **1.200,00** euro;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens tweede beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 2 maanden;

De rechtbank verleent tweede beklagde GEWOON UITSTEL van de tenuitvoerlegging van de HELFT van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst tweede beklagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

#### Bijdrage - vergoeding

SPREEKT in hoofde van tweede beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciem verhoogd, **200,00** euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt tweede beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20** euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012).

\* \* \*

#### Kosten

VEROORDEELT eerste en tweede beklagde hoofdelijk tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **141,58** euro.

**OP BURGERLIJK GEBIED**✓ **Herstelvordering**

BEVEELT t.a.v. de beklaagden hoofdelijk conform artikel 16.6.6 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid het herstel door het verwijderen van de Magnolia's van het perceel kadastraal gekend als  
binnen een termijn van 1 jaar na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 75 euro per dag vertraging per beklagde bij niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

ZEGT dat beklagden conform artikel 16.6.8. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, nadat zij de opgelegde de herstelmaatregelen vrijwillig hebben uitgevoerd, zij hiervan de gemachtigde ambtenaar op de hoogte dient te brengen met een aangetekende brief of door afgifte tegen ontvangstbewijs.

ZEGT dat conform artikel 16.6.9. van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid de gemachtigde ambtenaar, op kosten van beklagden, het huidige vonnis zelf kan uitvoeren als deze persoon de herstelmaatregel niet binnen de door de rechter bepaalde termijn is nagekomen.

ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 1 jaar enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.

✓ **Overige burgerlijke belangen**

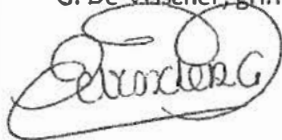
De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*

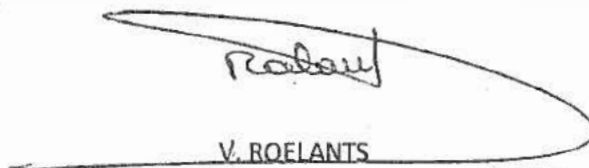
Aldus gewezen en uitgesproken in buitengewone openbare terechtzitting van  
**ACHTENTWINTIG MAART TWEEDEUZEND ACHTTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
 S. Goeman, substituut Procureur des Konings,  
 G. De Visscher, griffier,



G. DE VISSCHER



V. ROELANTS

Voor eensluidend afschrift afgeleverd  
 aan het Openbaar Ministerie.  
 Dendermonde, de 30-03-2018.  
 De Griffier-Hoofd van dienst,

S. D'Hoe  
 griffier