3

AFSCHRIFT

Vonnisnummer :
2017/ 236
Notitienummer :
OU. 66.L5.1124/13
Beklaagden :
442 - 443
O TWAALFDE KAMER
Datum vonnis:
28 maart 2017

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen,

afdeling Oudenaarde

STRAFZAKEN

Vonnis

Veroordelingsbericht :
Betekend :
Kost :

30. Mrt. 2017 15:53 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 2

In de zaak van het **openbaar ministerie**

tegen:

1. , geboren te op , wonende te Herzele,

2. , geboren te op , wonende te Zottegem,

beklaagd van:

A.

<u>de eerste</u>

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op de percelen gelegen te , kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te

meer bepaald

1. de bestaande vijver met een oppervlakte van 15 bij 25 meter te hebben uitgebreid tot een oppervlakte van 15 bij 50 meter

2. een deel van het terrein te hebben opgehoogd tot een maximale hoogte van 1 meter

Te op niet nader te bepalen data in de periode van 21.03.2011 tot 21.09.2011 (st. 22, 25)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

30. Mrt. 2017 15:54 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 3

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren te op
wonende te ;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: het optrekken of plaatsen van een constructie

meer bepaald

de eerste

1. oeververstevigingen rond de vijver te hebben aangebracht

te op niet nader te bepalen data in de periode van 21.03.2011 tot 21.09.2011 (st. 22, 25)

de tweede

2. een houten kantine met een oppervlakte van 8 meter bij 4 meter met achterbouwsels van 2,5 bij 2 meter, en een wc-hok te hebben opgericht

te op niet nader te bepalen data in de periode van 21.03.2011 tot 15.02.2013

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

C.

De eerste

Als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hiernavermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werden uitgevoerd

30. Mrt. 2017 15:54 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 4

op de percelen gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van , geboren te op
wonende te ;

meer bepaald de oprichting van een houten kantine met een oppervlakte van 8 meter bij 4 meter met achterbouwsels van 2,5 bij 2 meter, en van een wc-hok te hebben toegestaan

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Oudenaarde op 16 december 2016. De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het vergunningenregister.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van 21 februari 2017.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam op de terechtzitting van 21 februari 2017 kennis van:

- de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings, uitgesproken door L. Van den Steen, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste beklaagde, bijgestaan door meester G. Verhulst, advocaat te Izegem;
- het verweer van de tweede beklaagde, bijgestaan door meester J. De Staercke, advocaat te Herzele;
- het negatief advies van het openbaar ministerie wat betreft de eerste beklaagde en het positief advies wat betreft de tweede beklaagde over de opschorting van de uitspraak van veroordeling.

30. Mrt. 2017 15:54 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 5

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De eerste beklaagde is eigenaar van voormeld perceel dat volgens het gewestplan Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978) gelegen is in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op de biologische waarderingskaart is het aangeduid als biologisch waardevol.

Hij verhuurde het perceel met vijver aan de tweede beklaagde voor 'commerciële doeleinden' ten behoeve van vissers en dit voor een jaarlijks bedrag van 1.000 euro.

4. Op 15 februari 2013 stelde de politie samen met de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar vast dat een vijver werd uitgebreid, het bodemreliëf werd gewijzigd, oeverversteviging werd aangebracht, een kantine, Wooncode en andere bouwsels werden opgericht.
Er was geen stedenbouwkundige vergunning voor deze werken.

Er werd een stakingsbevel gegeven.

Reeds in 1993 werd een proces-verbaal opgesteld wegens ontbossing en aanvoeren van puin. Er waren toen al aanwijzingen dat illegaal een vijver zou worden aangelegd.

De beklaagden werden door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aangemaand om binnen de 3 maanden de plaats te herstellen.

Hierop werd gereageerd door de raadsman van de tweede beklaagde met de vraag de viswedstrijden te laten doorgaan voor het jaar 2013, waarna de constructies zouden worden afgebroken.

Intussen werd echter ook een regularisatievergunning aangevraagd.

Op 24 februari 2014 weigerde het college van burgemeester en schepenen een regularisatievergunning voor een schuilhok voor schapen en het behoud van de vijver. Op 5 juni 2014 verwierp de bestendige deputatie het beroep daartegen.

5. De eerste beklaagde verklaarde op 15 februari 2013: *"Ik ben eigenaar van de grond gelegen te met kadastrale gegevens percelen . Ik neem kennis van de diverse bouwovertredingen op voorgenoemde locatie. Ik heb hier zelf geen verantwoordelijkheid in. Daar dat ik het erf verhuur aan wonende te . Hij heeft de werken laten uitvoeren en hij*

betaalde alles. Bovendien zorgt hij voor het onderhoud op locatie. Ik neem hierbij kennis dat er vanaf nu een staking der werken van kracht is en dat er dus geen werken mogen uitgevoerd worden en dat er geen gebruik van de bouwovertredingen mag gemaakt worden. Ik overhandig jullie diensten de huurovereenkomst tussen mijzelf en . Ik was op de hoogte dat de werken werden uitgevoerd zonder vergunning. De grond werd aangebracht door de Firma gelegen te ."

6. De tweede beklaagde verklaarde op 10 juli 2013: *"Op een dag in 2011 kwam een persoon die ik goed ken met een voorstel om even naar een lokatie te gaan kijken waar een vijver lag in een zeer mooi en rustig kader. Daar ik reeds lang op zoek was naar een vijver om rekreatief te vissen en een hengelsport vereniging op te richten ging ik op dit voorstel in. Daar aangekomen lag er inderdaad een vijvertje. Niettegenstaande de lokatie inderdaad zeer mooi en rustig was is de vijver daar aanwezig veel te klein. De eigenaar genaamd was daar eveneens van de partij. Hij vroeg hoe groot de vijver moest zijn om mij van nut te zijn. Ik legde hem alles uit en na nog wat praten ging ik samen met de persoon die mij naar de lokatie vergezelde naar huis. Ongeveer een maand later belde de eigenaar van de lokatie me om nogmaals te komen kijken en daar aangekomen lag er inderdaad nu een moole vijver die perfekt kon dienen voor mijn doeleinden. Ik nam contact op met mijn vriend uitbater van een hengelsportzaak, en we gingen aan de slag. Met de uitdrukkelijke toelating van de eigenaar hebben we een beschuttingshut geplaatst omdat dat nodig was om ons materiaal en dergelijke in op te bergen, alsook een wc hok. De werf kar is intussen reeds weg getrokken. Wat betreft het vellen van bomen, het vergroten van de vijver met de daarbij horende grondverplaatsingen en het plaatsen van een hout hok heb ik absoluut niets te maken. Dit gebeurde volledig op kosten en verantwoordelijkheid van van de eigenaar. Wat betreft het houten hok, dat stond er al voor de vijver vergroot was."*

7. De eerste beklaagde legde op 22 oktober 2013 volgende nieuwe verklaring af: *"Ik gaf inderdaad toestemming aan voor het plaatsen van het wc hok en het plaatsen van het beschuttingshutje. Het houten hok stond er al voor het vergroten van de vijver, nu al zo'n 30 jaar. toenmalig schepenen van openbare werken kwam zo'n 15 jaar geleden kijken en toen was er geen probleem. Ik deed alle werken op eigen kosten en gaf toestemming aan voor het plaatsen van de wc en het schuttingshok. De boom die ik geveld heb was alreeds oud en kapot. Ik was bang dat hij ging omvallen. Ik zelf heb nog geen stappen ondernomen om mij in regel te stellen. en hebben alreeds een advocaat aangesproken. Ikzelf trek mij niets aan van de zaak. Ik heb de vijver laten vergroten op mijn kosten. De andere zijn ten koste van gebeurd."*

Beoordeling

8. De vaststellingen van de politie en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

Straffen

9. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).
De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. De beklaagden hebben de misdrijven gepleegd uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouwmisdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen.

De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De inbreuken hadden een impact op het landschappelijk waardevol karakter van het gebied. De open ruimte werd aangetast voor de recreatie van enkelen. De grote reliëfwijzigingen en het recreatief gebruik waren ook nefast voor de natuurwaarden van het gebied dat biologisch waardevol was.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en het leefmilieu ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straffen moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

30. Mrt. 2017 15:55 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 8

Bij het bepalen van de straffen houdt de rechtbank ook rekening met de omvang van de inbreuk en de onderscheiden rol van de beklaagden.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Gelet op het inmiddels uitgevoerde herstel kan een deel van de geldboeten met uitstel worden verleend. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

11. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur deelde op 9 november 2015 zijn herstelvordering mee aan het openbaar ministerie.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel in de oorspronkelijke staat door het reduceren van de vijver tot de oorspronkelijke omvang, verwijderen van de oeverversteviging, verwijderen van alle constructies en verharding en heraanplanten van de ontboste zone.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 22 oktober 2015 een positief advies.

12. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur stelde op 22 december 2016 vast dat het herstel was uitgevoerd.

De vordering tot herstel is zonder voorwerp.

KOSTEN en BIJDRAGEN

13. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

14. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende

30. Mrt. 2017 15:55 ppk oudenaarde . Nr. 1109 P. 9

fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdeciemen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

15. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

16. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 44, 65, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen vermeld in de dagvaarding,
162.163.179.182.184.185.189.190.194 Wetboek strafvordering alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis ;
1.8 Wet 29.6.1964 ;

de rechtbank, rechtsprekend **op tegenspraak,**

De dagvaarding dient aangevuld te worden met de plaats en datum van de tenlastelegging C, nl te **op niet nader te bepalen data in de periode van 21.03.2011 tot 15.02.2013**

30. Mrt. 2017 15:56 ppk oudenaarde Nr. 1109 P. 10

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, B.1 en C samen tot een **geldboete van 1.500 euro**, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 9.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden, de feiten gedeeltelijk voor als na 1.1.2012 gepleegd zijnde.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de **helft** van de opgelegde geldboete, voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging B.2 tot een **geldboete van 1.000 euro**, vermeerderd met 50 opdeciemen tot 6.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor de **helft** van de opgelegde geldboete, voor de duur van 3 jaar.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is.

GERECHTSKOSTEN en BIJDRAGEN

Veroordeelt en hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 141,83 euro.

Veroordeelt en ELK tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdeciemen tot 200 euro.

Veroordeelt en ELK tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de O twaalfde kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde op **28 maart 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Bart Coppens, griffier, in aanwezigheid van eerste substituut-procureur des Konings B. Mabilde.

Bart Coppens

Jan Van den Berghe