

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN.**  
**AFDELING BURGERLIJKE RECHTBANK.**  
**Zoals in kort geding.**

**Zitting: 28 maart 2013**

**EINDBESCHIKKING**

**(Op tegenspraak)**

**Rol nr.:**

**In de zaak van**

- 1** zonder gekend beroep, wonende te
- 2** zonder gekend beroep, wonende te
- eisers, ter zitting vertegenwoordigd door meester loco meester  
advocaat te

tegen:

**Het VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, voor wie optreedt

- met kabinet gevestigd te
- verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat te

**1 Procedure**

De zaak werd tegensprekelijk behandeld op de zitting van 21 februari 2013.  
Na sluiting der debatten werd de zaak in beraad genomen.

De bepalingen van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken van 15 juni 1935 werden in acht genomen.

Het dossier van de rechtspleging omvat:

- de dagvaarding zoals in kortgeding betekend bij exploit van 15 november 2012 door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder te
- de neergelegde conclusies en stavingstukken

## 2 Vordering

De vordering sterkt ertoe, zoals uitgebreid/aangepast bij conclusie:

- de opheffing te verlenen van de 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> bekrachtigde stakingsbevelen van respectievelijk 6 september 2012 en 12 december 2012 inzake de volgende percelen gelegen te
- het Vlaams Gewest te veroordelen tot de gerechtskosten, inbegrepen de rechtsplegingvergoeding

## 3 Relevante feitelijke gegevens

### 3 1

Op 7 september 2012 wordt bij aangetekende brieven door het Agentschap Inspectie RW0, aan eigenaars van drie woningen gelegen te le stakingsbevelen van 4 september 2012 bezorgd.

Dit stakingsbevel, bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 6 september 2012 wordt opgesteld nadat inbreuken op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening werden vastgesteld, namelijk het in stand houden van constructies zonder vergunning, als eigenaar toestaan of aanvaarden dat deze feiten worden in stand gehouden en het plegen van een inbreuk op de plannen van aanleg te gelegen in natuurgebied (art. 6 1.1 VCRO).

Op dat ogenblik zijn de woningen bewoond.

worden erop gewezen dat door deze stakingsbevelen geen enkel werk meer op het terrein mag worden uitgevoerd en een einde moet worden gesteld aan de permanente bewoning en dat zij als eigenaars mede verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het stakingsbevel.

### 3 2

Op 12 december 2012 worden bij aangetekende brieven door het Agentschap Inspectie RW0, aan met betrekking tot de drie percelen nieuwe stakingsbevelen bezorgd.

Deze stakingsbevelen, bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur wordt opgesteld om te voorkomen dat de goederen opnieuw illegaal voor bewoning in gebruik zou worden genomen. De staking wordt bevolen ten aanzien van alle werken, handelingen, wijzigingen en elk gebruik van de constructies op het terrein, inclusief het toekomstig gebruik van de chalet voor permanente bewoning.

#### 4 Beoordeling

4 1

De kortgedingrechter die kennis neemt van een vordering tot opheffing van een stakingsbevel, kan enkel nagaan of het bestreden stakingsbevel terecht werd gegeven, namelijk het toetsen op zijn formele wettigheid en interne wettelijkheid zonder beoordeling van de opportuniteit.

4 2

stellen dat zij niet de oorspronkelijke eigenaars zijn van de chalets en niet op de hoogte werden gesteld van de inbreuken. Zij stellen hierdoor dan ook niet verantwoordelijk te kunnen worden gesteld.

Het is niet omdat zij als kopers de inbreuk op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening zelf niet zouden hebben gepleegd dat de door hen verworven onroerende goederen in de onvergunde toestand dienen te worden gedoogd; als kopers worden zij aldus op een indirecte manier getroffen door de beslissingen, bevolen ten gevolge van de vastgestelde inbreuken.

4 3

stellen dat het 2<sup>de</sup> stakingsbevel (12 december 2012) geen preventief karakter heeft, zodat het werd uitgevaardigd met machtsoverschrijving en aldus onwettelijk is.

Volgens hen hebben zij zich geconformeerd aan het 1<sup>ste</sup> stakingsbevel, doordat betreffende de bewoonster werd verzocht deze zo snel mogelijk te verlaten en betreffende de niet bewoning werd vastgesteld.

Dit kan niet worden bijgetreden.

Het stakingsbevel is een administratieve sanctie die preventief wordt opgelegd en dit in afwachting van een beslissing ten gronde over de regelmatigheid van de werken, handelingen of gebruik en de herstelmaatregelen die moeten worden opgelegd.

Het stakingsbevel heeft aldus een dubbel finaliteit, namelijk het voorkomen van een verdere aantasting door inbreuken op de wettelijke regels inzake de ruimtelijke ordening en de macht van de rechter om het herstel te bevelen veilig te stellen. (zie cass 1 maart 2010, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Hieruit volgt dan ook dat de staking van het toekomstig gebruik kan worden bevolen: het tweede stakingsbevel van 12 december 2012 voldoet aldus ook wat betreft aan het vereiste preventief karakter.

4 4

Op grond van het bovenstaande dient tot de ongegrondheid van de vordering te worden besloten.

De gerechtskosten worden ten laste gelegd van \_\_\_\_\_ zijnde de in het ongelijk gestelde partij; de rechtsplegingvergoeding wordt vastgesteld op het basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen, zijnde 1 320 euro.

### 5 Beslissing

De dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, zitting houdend zoals in kort geding, spreekt in eerste aanleg volgende beschikking uit.

De vordering is ontvankelijk maar niet gegrond.

De gerechtskosten worden ten laste gelegd van \_\_\_\_\_  
en worden vastgesteld op 237,22 euro (dagvaarding) voor de heer en \_\_\_\_\_  
en op 1 320 euro (rechtsplegingvergoeding)  
voor het Vlaams Gewest.

Deze beschikking werd uitgesproken in de openbare terechtzitting zoals in kort geding van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op donderdag 28 maart 2013, waar zetelden:

rechter, dienstdoende voorzitter, bijgestaan door  
griffier