

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van **28 maart 2007**
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 64.97.235/01/7

Griffie nr. _____

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____ invoerder, geboren te _____ op
 _____ wonende te _____
2. _____ bediende, geboren te _____ op
 _____ wonende te _____
3. _____ met ondernemingsnummer _____
 met maatschappelijke zetel te _____
4. _____ zonder beroep, geboren te _____ op
 _____ wonende te _____

Verdacht van :

Te

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. de eerste, de tweede en de derde vanaf minstens 31 december 1999 (stuk 9 64.97.235/01) tot en met de dag van het bevel tot dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 3 8 van het decreet van 3 maart 1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven en op artikel 25 van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 februari 1995 betreffende de exploitatie van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven, zonder vergunning een terrein voor openluchtrecreatieve verblijven te hebben geëxploiteerd, te hebben laten exploiteren, te

hebben gebruikt of te hebben laten gebruiken.
 namelijk het te geëxploiteerde terrein voor de terreinen voor openlucht recreatieve verblijven gekend onder de naam

Tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 8 al. 2 van het decreet van 3 maart 1993 houdende het statuut van de terreinen voor openlucht recreatieve verblijven tegen zich het verbod te horen uitspreken om gedurende een periode van één tot twaalf maanden, persoonlijk of door een tussenpersoon een terrein voor openlucht recreatieve verblijven te exploiteren, verbod dat van toepassing wordt binnen de acht dagen na de betekening van de veroordeling onder verbeurte van een dwangsom.

B. de eerste, de tweede, de derde en de vierde op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 maart 2000 (stuk 28 66.13.180/00) tot en met 8 maart 2000 (stakingsbevel):

- bij inbreuk de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd,

op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

het afbreken van het sanitair gedeelte van het campinggebouw en bouwen van een nieuw sanitair gedeelte;

gelegen in recreatiegebied conform het toepasselijk gewestplan zonder andere planologische voorschriften.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: vakantieverblijf. 91 a 98 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

en

geboren te

op

beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 15/11/1979 geregistreerd op 28/11/1979.

Met de omstandigheid voor **de eerste, de tweede en de derde** dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A en B de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste, tweede en vierde beklaagde in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. advocaat te

Gehoord de derde beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr. advocaat te

De zaak werd in beraad genomen op 28.2.2007.

Gelet op het tussenvonnissen van 30/11/2005 waarbij mr.

advocaat te

aangesteld werd als lasthebber ad hoc over

Gelet op het proces-verbaal van afstapping ter plaatste van 14/06/2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde objectieve gegevens bewezen.

Bij beslissing van de Bestendige Deputatie van 19/10/2006 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de herbouw op dezelfde plaats en binnen dezelfde afmetingen van een sanitair blok, receptie en EHBO lokaal op het perceel gelegen te gekend ten kadaster onder

Op de terechtzitting van 28/02/2007 werd een stuk neergelegd waarin een, door de derde beklaagde gecontacteerde, aannemer bevestigt dat de werken zullen aangevangen worden rond 15/03/2007.

Dat deze werken nodig zijn voor het verkrijgen van de wettelijk vereiste exploitatiever-

gunning.

### Bestrafing

De bestrafing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagden.

De door de beklaagden gepleegde inbreuken zijn objectief beschouwd ernstig.

De eerste beklaagde heeft een gunstig strafrechtelijk verleden, de drie overige beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie ongunstig advies heeft verleend.

Rekening houdend met de overweging dat de beklaagden het nodige hebben gedaan om de toestand te regulariseren; dat dient te worden aangenomen dat ook op het gebied van exploitatievergunning de situatie ná het voltooiën van de bouwwerken, onverwijld zal in orde gebracht worden, kan aan de beklaagden de gunst van de opschorting worden toegestaan.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A en B de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

### Vordering tot exploitatieverbod bij toepassing van art.8 al.2 van het decreet van 3/03/1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatieve verblijven.

Bij termen van pleidooi stelde het Openbaar Ministerie niet langer aan te dringen op voormelde vordering, gelet op het feit dat de exploitatievergunning zal worden verkregen van zodra de vergunde werken zullen zijn uitgevoerd, hetgeen onverwijld zal geschieden.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 50, 65, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

## Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*op tegenspraak;*

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van de vier beklaagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de vier beklaagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € **25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 174,01 euro;

Rechtdoende over de vordering tot exploitatieverbod bij toepassing van art.8 al.2 van het decreet van 3/03/1993 houdende het statuut van de terreinen voor openluchtrecreatie verblijven: verklaart deze vordering ontvankelijk, doch zegt voor recht dat deze zonder voorwerp geworden is.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

---- ACHTENTWINTIG MAART TWEEDUIZEND EN ZEVEN ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter,alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;

Substituut-Procureur des Konings;

adiunct-griffier: