

Nr 0014887 Rep.

Vonnis van 28 febrúari 2006

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET ARRONDISSEMENT KORT-
RIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, TWEEDE KAMER MET EEN RECHTER,
RECHTSPREKEND IN BURGERLIJKE ZAKEN.

In de zaak

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR BIJ HET MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP VAN DE AFDELING RUIMTELIJKE ORDENING VOOR DE PROVINCIE

- met kantoor te _____, doch ten
einde dezer woonst kiezende bij zijn hieronder vermelde
raadsman _____,
- EISER -
- vertegenwoordigd door en pleitend Meester
_____ loco Meester _____, beiden advocaat te

) :

tegen:

- met vennootschapszetel te
- ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer
- **VERWEERSTER** –
- vertegenwoordigd door en pleitend Meester zowel in eigen naam als loco Meester beiden advocaat te

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Bij vonnis, uitgesproken op 15 maart 2005, heeft de Rechtbank beslist dat het bestaan van een bouwovertreiding wel degelijk bewezen is in hoofde van [naam] en dat de vordering tot het opleggen van de betaling van een meerwaarde niet onredelijk is. Vooraleer te oordelen nopens de hoegrootheid van de te begroten meerwaarde, werd een plaatsopneming bevolen.

De Rechtbank heeft zich op 27 september 2005 ter plaatse vergewist van de toestand en hiervan werd proces-verbaal opgemaakt.

De Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur heeft besluiten neergelegd op 27 oktober 2005 en 28 december 2005.

heeft besluiten neergelegd op 24 november 2005 en 29 december 2005.

De raadslieden van de partijen hebben de zaak gepleit in openbare terechtzitting op 31 januari 2006.

De Rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en van de stukken.

Beoordeling

1. herneemt in haar conclusie na plaatsbezoek haar argumentatie met betrekking tot het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, waaromtrent haar raadsman ter zitting van 18 januari 2005 had laten acteren dat dit middel kwam te vervallen daar de Hoge Raad voor het Herstelbeleid nog geen huishoudelijk reglement had.

De Rechtbank is van oordeel dat niet kan worden ingegaan op de herneming van een middel waaraan eerder werd verzaakt. De beginselen van loyale procesvoering verzetten zich tegen dergelijke handelwijze van een procespartij. Bijgevolg dient het door hernomen middel te worden verworpen, zelfs indien het huishoudelijk reglement van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid inmiddels op 24 oktober 2005 werd aangenomen en op 16 december 2005 werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering (zie Belgisch Staatsblad, 13 januari 2006).

2. argumenteert naar het oordeel van de Rechtbank terecht dat de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur het bewijs niet levert dat de door opgetrokken woning in financiële termen gesproken meer waard is omdat de hoogte van de plafonds op het gelijkvloers 2,71 meter bedraagt (zoals naar aanleiding van het plaatsbezoek werd vastgesteld), terwijl deze hoogte slechts 2,50 meter (2,40 meter + 0,10 meter vals plafond) mocht bedragen (bundel meesters enig stuk).

Bijgevolg wordt de vordering van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur ongegrond verklaard.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Beslissend op tegenspraak;

Verklaart de vordering ongegrond;

Veroordeelt de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur tot de kosten van het geding, die aan de zijde van niet kunnen worden vereffend.

Aldus gevonnist en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in openbare terechtzitting, op **ACHTENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES.**

Aanwezig: alleenrechtsprekend rechter,
griffier