

Griffiernr. :
Parketnr. : GE66.97.100/04/SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 28 FEBRUARI 2006

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, industrieel ingenieur, geboren te _____ op _____, wonende te _____, *thans electricien*
2. _____, industrieel ingenieur, geboren te _____ op _____, wonende te _____, *thans bediende*

VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° en 5°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° en 5° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

- a. te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit
 - b. een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van allerhande materialen en materieel.
1. op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ hogervermeld in casu:

- het oprichten van een paardenstal met houten afsluiting achter de stal
- de opslag van bouw materiaal
- de aanleg oprit naar de paardenstal
- het aanbouwen van een afdak tegen de muur van de slaapkamer
- de onderdoorrit en de deur in de schuur niet te hebben dichtgebouwd

te _____ in een periode tussen 27.11.2000 (st. 34) en 01.10.2001 en, wat de stal en de houten afsluiting betreft, in de periode tussen 01.01.2003 en 01.04.2003

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden

te _____ vanaf 02.10.2001 en wat de stal en de houten afsluiting betreft vanaf 02.04.2003 tot uitvoering bevel tot dagvaarding, zijnde 21.01.2005.

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden verbeterd zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **24 mei 2005** en **24 januari 2006** ;

- de vorderingen van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die ter terechtzitting van 24 januari 2006 de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die ter terechtzitting van 24 januari 2006 de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

- het negatief advies van het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 24 januari 2006 bij monde van voornoemd, nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Procedure

1. Bij exploit van dagvaarding van 29 januari 2005 werden de eerste beklagde en de tweede beklagde gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 22 februari 2005 van de éérentwintigste kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

Op 1 februari 2005 werd de dagvaarding overgeschreven op het hypotheekkantoor te

Bij brief van 2 februari 2005 deelde mee nog niet over een vergunningsregister te beschikken.

2. Op de openbare terechtzitting van 22 februari 2005 verklaarde het openbaar ministerie dat een regularisatievergunning had verleend en verwees hiervoor naar een schrijven van 4 februari 2005.

De raadsman van de beklagden meldde de rechtbank tevens dat er recent een nieuw regularisatiedossier werd ingediend.

Hierop werd de zaak uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 24 mei 2005. Op deze terechtzitting werd het openbaar ministerie gehoord in zijn vordering. De zaak werd in voorzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 18 oktober 2005, in afwachting van de beslissing omtrent de tweede regularisatieaanvraag.

Op de openbare terechtzitting van 18 oktober 2005 werd de zaak hernomen wegens de gewijzigde samenstelling van de zetel en werd de zaak uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 24 januari 2006 in afwachting van een beslissing omtrent de regularisatieaanvraag.

3. Op de openbare terechtzitting van 24 januari 2006 werd de zaak verder behandeld en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 7 februari 2006.

Feiten

1. De eerste beklagde en de tweede beklagde zijn de eigenaars van een perceel gelegen te ten kadaster gekend onder Dit perceel situeert zich in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (stuk 15).

2. Bij proces-verbaal van 10 februari 2004 werd enerzijds vastgesteld dat een aantal werken werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning (paardenstal en houten afsluiting, opslag bouwmaterialen en mest, aanleg oprit naar paardenstal, afwatering van de stal in achtergelegen beek) en anderzijds een aantal andere werken werden uitgevoerd in strijd met de op 5 april 2000 (aan de vorige eigenaars) verleende regularisatievergunning (afdak tegen muur van slaapkamers en het niet-dichtbouwen van de onderdoorrit en de deur in de schuur, ondanks de ervoor verleende regularisatievergunning - stuk 2).

3. Op 13 februari 2004 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, onder de verbeurte van een dwangsom van 125,00 EUR bij niet-uitvoering binnen de door het vonnis bepaalde termijn, het herstel in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert :

- afbraak van de paardenstal
- verwijderen van de houten schuttingen achter de paardenstal
- verwijderen van de verharde oprit
- verwijderen gestapelde materialen en mest
- verwijderen van het afdak tegen de muur van de slaapkamers
- verwijderen van eventuele vloerplaat, funderingen en kelders
- verwijderen van de afvoerbuis naar de gracht achter het perceel
- verwijderen van alle afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats
- herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau.

4. Ter gelegenheid van hun verhoor op 2 juni 2004 verklaarden de beklaagden dat zij het onroerend goed op 27 november 2000 hadden aangekocht. In het voorjaar van 2003 besloten zij een stal in houten constructie op te trekken voor de dieren. Er werd ook in een wateropvang van het dak voorzien. Zij verduidelikten verder dat :

- de houten afsluiting waarvan sprake in het proces-verbaal van AHROM in werkelijkheid compostbakken zijn voor de mest van de dieren;
- de opgestapelde bouwmaterialen geen afbraakmateriaal zijn en dat deze materialen weggehaald zullen worden;
- de verharding, bestaande uit op het gras aangebrachte steenslag van ongeveer 5 cm, bestemd is om de weidedieren hun stal te laten bereiken;
- het afdak aan de muur van de slaapkamers werd aangebracht om esthetische redenen;
- de bestaande opening in de schuur nog niet dichtgemetseld was, maar dat zij de bedoeling hadden deze dicht te maken met hout;
- de deur in de schuur aan de binnenzijde werd dichtgemetseld, doch dat de deur aan de straatzijde werd behouden voor de authenticiteit van de schuur. (stuk 34-36).

5. Op 10 augustus 2004 werd door het college van burgemeester en schepenen van de aanvraag tot : "de stalling voor 3 paarden + voederruimte en mestopslag m.i.v. compostbakken, realiseren van de bereikbaarheid van de stal met begroeide steenslag" ingewilligd (stuk 46-48).

6. In antwoord op de op 9 maart 2005 gestelde vraag van het openbaar ministerie, deelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij brief van 20 mei 2005 mee dat haar herstellvordering zonder voorwerp is geworden met betrekking tot de paardenstal, de houten schuttingen achter de paardenstal, de verharde oprit en gestapelde materialen en mest, gelet op de tussengekomen regularisatievergunning van 10 augustus 2004.

7. Op 11 oktober 2005 werd door voormeld college van burgemeester en schepenen de aanvraag tot de afwerking van de blinde gevel van het woonhuis en vroegere toegangspoort van de schuur geweigerd.

8. Het ingestelde beroep werd op 12 januari 2006 door de bestendige deputatie van de provincie gedeeltelijk ingewilligd. Er werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van de poort. Het dak ter afwerking van de blinde muur werd uit de vergunning gesloten.

9. Uit de voorgelegde foto blijkt dat op 5 november 2005 het afdak werd afgebroken, zoals aangekondigd in het beroepsschrift van 31 oktober 2005 tegen de weigeringsbeslissing van

Beoordeling

Op strafgebied

1. De eerste en tweede beklaagde worden vervolgd wegens het bouwen van één of meer vaste inrichtingen (tenlastelegging 1.a) en het gewoonlijk gebruik van grond voor het opslaan van materiaal (tenlastelegging 1.b) zonder daartoe over de vereiste stedenbouwkundige vergunning te beschikken. Daarnaast worden zij ook vervolgd voor de instandhouding van deze wederrechtelijke toestand (tenlastelegging 2).

De instandhouding van de wederrechtelijke werken vond plaats in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en is nog steeds strafbaar overeenkomstig artikel 146, vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (in dezelfde zin Cass.22 februari 2005, [www. Cass.be](http://www.Cass.be),

2. Het uitvoeren (tenlastelegging 1.a en 1.b) en de instandhouding (tenlastelegging 2) van de wederrechtelijke werken is in hoofde van de eerste beklaagde en de tweede beklaagde naar eis van recht bewezen, behoudens wat betreft "het niet dichtgebouwd hebben van de deur in de schuur en de instandhouding ervan".

3. De bewezen verklaarde tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde strafbare gedraging.

4. De beklaagden beschikken beiden over een blanco strafrechterlijk verleden, hetgeen in hun voordeel strekt.

Nopens de gevraagde opschorting

Ter zake bestaan er gronden om de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door de hierna vermelde maatregel.

Anderzijds zou de toepassing van een sanctie de toekomstmogelijkheden van de beklaagden overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de latere toepassing van een straf, ingeval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De beklaagden hebben nog geen veroordeling ondergaan tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden en de feiten schijnen niet van die aard te zijn dat ze bestraft moeten worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf.

De beklaagden hebben ter terechtzitting van 24 januari 2006 hun instemming betuigd met de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Omtrent de herstellvordering

Het bevoegde bestuur, in casu de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, heeft op 20 mei 2005 aan het openbaar ministerie gemeld dat de herstellvordering zonder voorwerp was geworden wat betreft de paardenstal, houten schuttingen achter de paardenstal, verharde oprit en gestapelde materialen en mest, dit gelet op de regularisatievergunning van 10 augustus 2004.

Naar het oordeel van de rechtbank is voormelde regularisatievergunning, getoetst aan artikel 159 Grondwet, wettig. Op grond van de in het advies van 1 juli 2004 opgenomen feitelijke en juridische gegevens heeft de gemeente Oosterzele redelijkerwijze kunnen oordelen dat de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrag komt door het verlenen van een vergunning voor de voordien wederrechtelijk opgerichte constructies.

Daarenboven oordeelde de afdeling Land van AMINAL dat er geen bezwaar was vanuit landbouwkundig oogpunt, vermits de constructies werden opgericht binnen de gevormde huiskavel en het één van de weinige gevallen betreft waar zoveel respect voor zowel het milieu als de omgeving wordt getoond.

Ook voor wat de andere onderdelen van de herstellvordering betreft, stelt de rechtbank vast dat deze zonder voorwerp zijn geworden.

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 100 van het Strafwetboek;
art. 1, 3, 5, 6 wet van 29 juni 1964
art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

vult de dagvaarding aan in die zin dat dient gelezen te worden :

De eerste en de tweede

VERDACHT VAN

1. Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° en 5°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° en 5° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,
 - a. te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit

b. een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van allerhande materialen en materieel.

op het terrein, gelegen te _____ ten
kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende
aan _____ nogervermeld
in casu:

- het oprichten van een paardenstal met houten afsluiting achter de stal
- de opslag van bouw materiaal
- de aanleg oprit naar de paardenstal
- het aanbouwen van een afdak tegen de muur van de slaapkamer
- de onderdoorrit en de deur in de schuur niet te hebben dichtgebouwd

te _____ in een periode tussen 27.11.2000 (st. 34) en 01.10.2001 en, wat de stal en de houten afsluiting betreft, in de periode tussen 01.01.2003 en 01.04.2003

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden

te _____ vanaf 02.10.2001 en wat de stal en de houten afsluiting betreft vanaf 02.04.2003 tot uitvaardiging bevel tot dagvaarding, zijnde 21.01.2005.

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

Ontslaat _____ van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen 1.a, 1.b en 2 met betrekking tot "het niet dichtgebouwd hebben van de deur in de schuur en de instandhouding ervan".

ZEGT dat de betichtingen 1.a, 1.b en 2 in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn, behoudens "het niet dichtgebouwd hebben van de deur in de schuur en de instandhouding ervan".

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van _____ gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

ten aanzien van.....

Ontslaat van rechtsvervolging voor de tenlasteleggingen 1.a, 1.b en 2 met betrekking tot "het niet dichtgebouwd hebben van de deur in de schuur en de instandhouding ervan".

ZEGT dat de betichtingen 1.a, 1.b en 2 in hoofde van de beklaagde naar eis van recht bewezen zijn, behoudens "het niet dichtgebouwd hebben van de deur in de schuur en de instandhouding ervan".

GELAST de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling in hoofde van gedurende een termijn van **DRIE JAAR** vanaf heden.

* * * * *

Veroordeelt de beklaagde **ELK IN DE HELFT** van de kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 76,96 EUR.

Legt de beklaagden **ELK** tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

* * * * *

Stelt dat de herstelvordering zonder voorwerp is gevallen.

* * * * *

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet definitief werd over geoordeeld.

* * * * *

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ACHTENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Aanwezig :

- -
- alleenrechtsprekend rechter,
substituut-procureur des Konings;
e.a. adjunct-griffier.