

Handwritten notes:
 (balk) tegen alle betrekkingen
 (balk) tegen alle betrekkingen
 op 14/11/03
 op 13/11/03

HOOZENBEROEP

uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

op het terrein, gelegen te ten kadaster gekend onder in eigendom toebehorende aan hogervernoemd

1a. de eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

het plaatsen en bouwen van een zwembad, zoals beschreven op stuk 8

te in een periode tussen 16.6.2003 (st.16) tot 15.7.2003

1b. de eerste, de vijfde, de zesde en de zevende :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

het aanbrengen van twee overdekte terrassen, zoals beschreven op stuk 8

te in een periode tussen 1.6.2003 (st. 85) tot 10.7.2003 (st.2)

2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand te hebben gehouden

a. de eerste, de tweede, de derde en de vierde :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

te vanaf 16.7.2003 tot de dag van uitvaardiging bevel tot dagvaarding wat het zwembad betreft, zijnde 03.11.2005.

b de eerste, de vijfde, de zesde en de zevende :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

te _____ vanaf 11.7.2003 tot de dag van uitvoering bevel tot dagvaarding wat de twee overdekte terrassen betreft, zijnde 03.11.2005

Wat de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende betreft :

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk de tweede tot en met de zesde als aannemer en de zevende als architect

II. De eerste en de tweede :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-5°, 146-9° lid, 147, 148, 154 tot en met 157 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding

terzake met betrekking tot het terrein gelegen te

in eigendom toebehorende aan _____ hogervernoemd
en ten kadaster gekend staande onder

hiernavolgende handelingen, werken, of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het mondeling bevel tot staken dd. 14.7.2003, namelijk het verder afwerken van een zwembad

te _____ op 15.7.2003 (st. 15)

wat de tweede betreft

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, als aannemer

* * * * *

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient aangevuld te worden in de zin zoals in het beschikkend gedeelte vermeld.

2. De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **24 januari 2006**

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die met betrekking tot de tenlastelegging onder II de vrijspraak vraagt en met betrekking tot de tenlasteleggingen onder I de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die in hoofde de vrijspraak vraagt;

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die in hoofdde de vrijspraak, in ondergeschikte orde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester _____ in plaats van meester _____ beiden advocaat te _____ die in hoofdde de vrijspraak, in ondergeschikte orde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die in hoofdde de vrijspraak, in ondergeschikte orde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester advocaat te _____ die in hoofdde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;
- het negatief advies van het Openbaar Ministerie bij monde van de heer _____ voornoemd, nopens de gevraagde gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklaagden

Met betrekking tot de beklaagde _____ gedraagt hij zich naar de wijsheid van de rechtbank.

STRAFRECHTELIJK

Nopens de tenlasteleggingen.

3. De eerste beklaagde, _____ is de eigenares van een perceel grond met een landhuis erop aan de _____ dat volgens het gewestplan _____ gelegen is in een natuurgebied.

Op 10.07.2003 stelde de verbalisant vast dat zonder bouwvergunning, enerzijds 2 overdekte terrassen werden gecreëerd (één ter hoogte van de rechter huisgevel van 6,10 meter lang, 4 meter breed en +/- 3 meter hoog en één ter hoogte van de achtergevel van 4,30 meter breed en 6,40 meter lang en +/- 3 meter hoog) en dat anderzijds nabij de woning van de eerste beklaagde, een zwembad werd gebouwd van 15,40 meter lang op 5,94

meter breed. De bouw van beide terrassen was reeds vergevorderd, doch de terrassen waren nog niet waterdicht gemaakt.

De constructie van het zwembad was eveneens ver gevorderd in die mate dat men reeds een aanvang had genomen met het plaatsen van een laag mozaïek tegels.

De tweede beklagde _____ was de aannemer voor wat betreft de constructie van het zwembad. De derde en de vierde beklagde, respectievelijk _____ werkten in onderaanneming voor hem.

De vijfde beklagde, _____ was de aannemer die instond voor de verbouwingen aan het landhuis, onder meer de funderingswerken voor de terrassen.

De zesde beklagde, _____ voerde de schrijn- en houtwerken uit met betrekking tot de terrassen.

De zevende beklagde, _____ betrof de toezichhoudende architect.

_____ verklaarde op 14.07.2003 onder meer dat op de plaats van het zwembad zich in het verleden een vijver bevond en dat ze "teneinde het geheel te verfraaien in het silhouet van de ovalen vijver een rechthoekige betonnen constructie liet creëren".

Op 14.07.2003 ondertekende zij het haar mondeling aangezegde bevel tot stopzetting van de werken, een bevel dat schriftelijk werd bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 18.07.2003.

Wanneer de verbalisanten op 15.07.2003 ter controle terugkeren, blijkt dat niettegenstaande voormeld bevel men toch verder werkte aan het zwembad, meer bepaald werden de derde en de vierde beklagde, alsook een derde persoon die aldaar verder tegels aan het zetten waren, aangetroffen.

_____ verklaart op 16.07.2003 dat zij ondanks het bevel tot stopzetting aan de tweede beklagde stelde dat de werken mochten verder gezet worden. _____ en _____ verklaren dat zij door de tweede beklagde werden gecontacteerd met de melding dat alles geregeld was en dat de werken mochten verder gezet worden.

Ingevolge het negeren van het eerste bevel tot stopzetten, werd het materiaal van de onderaannemers in beslag gesteld en werd een nieuw bevel tot stopzetting schriftelijk bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 18.07.2003.

de architect verklaarde dat hij zijn inziens geen uitbreiding van het oorspronkelijke volume creëerde en dat er van de twee huidige terrassen één bestaand was met een vervallen afdak (pergola). Enkel op die werken hield hij toezicht nu deze tot het gebouw behoorden. Op het moment dat de werken werden aangevat hield hij echter geen toezicht.

de hoofdaannemer voor wat de aanleg van het zwembad betreft, geeft toe dat hij nooit een vergunning zag en dat hij wist dat hij als aannemer de bouwvergunning moest kunnen voorleggen alvorens de werken aan te vatten. Omtrent het negeren van de stopzetting stelt hij te goeder trouw te hebben gehandeld omdat hij ervan uitging dat de eigenares (de eerste beklagde) zich in regel had gesteld.

verklaart dat op de uitvoeringsplannen die hem werden overhandigd door de architect, de terrassen duidelijk vermeld en uitgetekend waren zodat hij ervan overtuigd was dat het dezelfde plannen waren die waren goedgekeurd. Op die plannen stond evenwel geen stempel van goedkeuring door de gemeente.

verklaart niets buiten de plannen van te hebben uitgevoerd.

4. Na de vaststellingen diende een aanvraag tot regularisatie in met betrekking tot de twee terrassen. Deze aanvraag werd geweigerd op 24.03.2004. Hiertegen werd hoger beroep aangetekend bij de Bestendige Deputatie. Deze procedure was gedurende het opsporingsonderzoek nog aan de gang.

5. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de werken werden uitgevoerd zonder dat een vergunning werd aangevraagd. Het feit dat het perceel gelegen is in natuurgebied zal daar wellicht niet vreemd aan zijn nu men wist daarvoor geen vergunning te kunnen verkrijgen.

Daarnaast schrikten de eerste en de tweede beklagde er niet voor terug om ondanks de bevolen en aangezegde stopzetting van de werken, alsnog verder te werken. De stelling van de tweede beklagde dat hij na het bevel tot stopzetting te goeder trouw zou hebben verder gewerkt, kan niet worden gevolgd. Zoals hij zelf verklaarde, zag hij nooit een bouwvergunning hoewel hij wist dat hij als aannemer de bouwvergunning moet kunnen voorleggen alvorens de bouwwerken te mogen aanvatten. Zijn bewering dat hij de werken na het bevel tot stopzetting verder zette omdat hij ervan uitging dat de eigenares zich in regel had gesteld, kan niet ernstig worden genomen nu hij amper een dag na het bevel tot stopzetting reeds de werken opnieuw aanvatte.

De tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklaagde dienden als professionelen te weten dat ze voor dergelijke werken over een vergunning dienden te beschikken en kunnen zich geenszins wegsteken achter onachtzaamheid of het handelen te goeder trouw. Zij voerden werken uit zonder zich ook maar enigszins te bekommeren om de al of niet aanwezigheid van de nodige vergunningen.

6. De rechtbank acht dan ook bewezen:

- de tenlasteleggingen I.1a en I.1b, I. 2a en I.2b en tenlastelegging II , in hoofde van de eerste beklaagde,
- de tenlasteleggingen I.1a, I.2a en tenlastelegging II, alsook de verzwarende omstandigheden in hoofde van de tweede beklaagde ,
- de tenlasteleggingen I.1a en I.2a, alsook de verzwarende omstandigheden in hoofde van de derde en de vierde beklaagde, alsook de staat van wettelijke herhaling in hoofde van de derde beklaagde,
- de tenlasteleggingen I.1b en I.2b, alsook de verzwarende omstandigheden in hoofde van de vijfde, de zesde en zevende beklaagde.

Nopens de strafmaat.

7. De bewezen verklaarde betichtingen zijn telkens de uiting van éénzelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen telkens slechts één straf moet worden opgelegd.

8. In hoofde van de eerste beklaagde kunnen de inbreuken worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 26 EUR tot 400.000 EUR.

In hoofde van de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklaagde kunnen de inbreuken, gelet op de verzwarende omstandigheid, worden bestraft met een gevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en/of een geldboete van 2.000 EUR tot 400.000 EUR.

9. De beklaagden hebben doelbewust een ernstige inbreuk gepleegd ervan uitgaande dat éénmaal de terrassen en het zwembad gebouwd waren deze ook wel zouden blijven staan. De eerste en de tweede beklaagde aarzelden bovendien niet om ondanks het bevel tot stopzetting alsnog door te gaan.

De beklaagden moeten beseffen dat zij zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen. Dergelijke ingesteldheid is maatschappelijk onaanvaardbaar.

Het belang van de gemeenschap bij een goede ruimtelijke ordening en stedenbouw kan niet ondergeschikt worden gemaakt aan het persoonlijk belang van de beklaagden.

De eerste, de tweede en de vierde beklaagde beschikken over een blanco strafrechtelijk verleden.

De vijfde beklaagde beschikt behoudens veroordelingen door de Politierechtbank over een gunstig strafrechtelijk verleden.

De zesde beklaagde verkreeg in 2003 reeds de gunst van de opschorting voor een inbreuk op stedenbouwkundige regels.

De zevende beklaagde beschikt over een ongunstig strafrechtelijk verleden nu hij reeds tweemaal werd veroordeeld voor vermogensmisdrijven.

De derde beklaagde beschikt over een uitermate ongunstig strafrechtelijk verleden in die mate dat hij in staat van wettelijke herhaling verkeert en niet meer in aanmerking komt voor enige gunstmaatregel.

Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing – zoals hierna bepaald – aan de eerste, tweede, vierde, vijfde, zesde en zevende beklaagde overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen.

De rechtbank is daarenboven van oordeel dat, gelet op de aard van de gepleegde feiten, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat er geen redenen bestaan om deze beklaagden de gunst van de opschorting van de uitspraak te verlenen. Bovendien valt niet te vrezen dat het opleggen van een straf zou leiden tot een maatschappelijke declassering of hun reclassering in het gedrang zou brengen.

Nu de feiten niet van aard zijn dat zij gestraft moeten worden met één of meer straffen van meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet in hoofde van de eerste, de tweede, de vierde, de vijfde, de zesde en de zevende beklaagde.

Rekeninghoudend met het respectieve strafrechtelijk verleden van alle beklaagden kan een straf zoals hierna bepaald worden opgelegd.

De feiten in hoofde van de beklaagden werden gepleegd voor en na 01.03.2004, datum waarop de wet van 7 februari 2003 in werking is getreden.

De op te leggen geldboete moet derhalve worden opgelegd in euro en dient te worden verhoogd met 45 decimes.

Nopens de vordering tot herstel.

10. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde bij brief van 23.12.2004 het herstel door het verwijderen van de dakconstructie van beide terrassen, het verwijderen van het tweede terras, het verwijderen van de verharding rondom, het verwijderen van het zwembad en de volledige betonstructuur en door de heraanleg van de vijver, zoals in de oorspronkelijke bestaande toestand en dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 EUR per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Behalve de toepassing van de strafwet vorderde het openbaar ministerie eveneens het herstel en het opleggen van een dwangsom van 250 EUR per dag.

11. Bij schrijven dd. 25.11.2005, gericht aan de voorzitter van deze kamer verzocht de raadsman van de eerste beklagde om een uitstel van een vier- tot zestal maanden. Hij verwees daartoe onder meer naar het feit dat een aangepast ontwerp van Gewestelijk Ruimtelijk uitvoeringsplan op de agenda werd geplaatst van de Vlaamse Regering, alsook naar het feit dat volgens zijn informatie het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Destelbergen zich in een eindfase zou bevinden en het waarschijnlijk is dat de door de eerste beklagde nagestreefde regularisatie op planmatig vlak perfect tot de mogelijkheden zou gaan behoren.

Behoudens een kort uitstel teneinde de verdediging toe te laten het dossier ten gronde voor te bereiden, ging de rechtbank op dit verzoek niet in omdat de schuld van de beklagden en het onvergund karakter van de wederrechtelijke werken vaststaan zodat de uitspraak hierover zich zonder verwijl opdringt. De rechtbank moet en mag haar uitspraak niet uitstellen in afwachting van planologische initiatieven waarvan de resultaten en de eventuele gevolgen voor onderliggend dossier geenszins kunnen voorspeld worden in de zin zoals de beklagden dat zelf graag willen geloven.

12. De herstellvordering van de gemachtigde ambtenaar verwees naar de planologische bestemming als natuurgebied.

Natuurgebieden zijn ruimtelijk kwetsbare gebieden die dienen beschermd te worden tegen te verregaande aantasting. Zoals de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur terecht aanhaalt in de herstellvordering houdt wonen in een natuurgebied rechten, doch ook plichten in, zodat iedere uitbreiding van een reeds omvangrijke woning ontoelaatbaar is.

De vordering is ontvankelijk en werd afdoende gemotiveerd.

13. Het herstel van de plaats is nog steeds noodzakelijk om een einde te stellen aan de inbreuk en het nadeel dat toegebracht wordt aan de ruimtelijke ordening.

De vordering is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

De veroordeling tot herstel dient zich geenszins te beperken tot de eigenaar van het kwestieuze goed, doch kan eveneens worden uitgesproken ten aanzien van de niet-eigenaar (zie ondermeer Cass., 19 oktober 1999, Arr. Cass., in casu worden alle beklagden dan ook veroordeeld tot het herstel.

Waar de veroordeling tot herstel zich wat de eerste beklagde betreft, uitstrekt tot het volledige herstel zoals gevorderd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, wordt dit wat de tweede, de derde en de vierde beklagde betreft beperkt tot het herstel met betrekking tot het verwijderen van het zwembad en de volledige betonstructuur en de heraanleg van de vijver, zoals in de oorspronkelijk bestaande toestanden, en wordt dit wat de vijfde, de zesde en de zevende beklagde betreft beperkt tot het herstel met betrekking tot het verwijderen van de dakconstructie van beide terrassen, het verwijderen van het tweede terras en het verwijderen van de verharding rondom.

Wat betreft de dwangsom.

14. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., 1983-84, 2681 en Cass. 22 april 1993, AR. en Cass. 21 september 1993, AR

De gevorderde dwangsom van 250 EUR per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklagden is gebleken om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklagden die veroordeeld werden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat de illegale toestand ten spoedigste verdwijnt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

Ingevolge de wet van 13 april 2005 (BS 3 mei 2005) dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 3, 38, 39, 40, 41, 50, 56, 65, 66, 100 van het Strafwetboek, alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;
art. 1, 8, 14 §1 wet van 29 juni 1964 ;
art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);
art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001);
art. 4 V.T.Sv.

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

vult de dagvaarding aan in die zin dat dient gelezen te worden

“Met de omstandigheid dat de derde verdachte in staat van wettelijke herhaling verkeert, aangezien het nieuwe misdrijf gepleegd werd nadat hij veroordeeld werd op 20.12.2001 bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, kamer 8C, rechtdoende in correctionele zaken tot een hoofdgevangenisstraf van achttien maanden met uitstel gedurende vijf jaar en een geldboete van 500 BEF wegens :

- als dader, diefstal door middel van braak, inklimming of valse sleutels
vonnis dat kracht van gewijsde had op het ogenblik van de nieuwe feiten, voordat vijf jaren zijn verlopen sinds de datum waarop hij zijn straf heeft ondergaan of waarop zijn straf verjaard is.”

STRAFRECHTELIJK

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.1a, I.1b, I.2a, I.2b en II SAMEN tot een **GELDBOETE van DRIEDUIZEND EUR (= 3.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **ZESTIENDUIZEND VIJFHONDERD EUR (= 16.500 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft DUIZEND VIJFHONDERD EURO, gebracht op achtduizend tweehonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen van de uitgesproken geldboete van drieduizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.1a, I.2a en II SAMEN tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EUR (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op **ELFDUIZEND HONDERD EUR (= 11.100 EUR)**.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft DUIZEND EURO, gebracht op vijfduizend vijfhonderd euro of een vervangende gevangenisstraf van één maand en vijftien dagen van de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde _____ verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.1a en I.2a, gepleegd in staat van wettelijke herhaling SAMEN tot een **HOOFDGEVANGENISSTRAF van VIJFTIEN DAGEN**.

Zegt dat de beklaagde _____ verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen I.1a en I.2a SAMEN tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EUR (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND HONDERD EUR (= 11.100 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro, gebracht op elfduizend honderd euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen 1.1b en 1.2b **SAMEN** tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EUR (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND HONDERD EUR (= 11.100 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro, gebracht op elfduizend honderd euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen 1.1b en 1.2b SAMEN tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND EUR (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND HONDERD EUR (= 11.100 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro, gebracht op elfduizend honderd euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichtingen 1.1b en 1.2b SAMEN tot een **GELDBOETE VAN TWEEDUIZEND EUR (= 2.000 EUR)**.

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op ELFDUIZEND HONDERD EUR (= 11.100 EUR).

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van DRIE MAANDEN.

Beveelt dat de tenuitvoering van het vonnis, in hoofde van de beklaagde voor wat betreft DUIZEND VIJFHONDERD EURO, gebracht op achtduizend tweehonderd vijftig euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden en acht dagen van de uitgesproken geldboete van tweeduizend euro zal uitgesteld worden voor een termijn van **DRIE JAAR** te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG EUR**, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

* * * * *

WAT BETREFT DE HERSTELVORDERING

BEVEELT het herstel in de oorspronkelijk toestand overeenkomstig de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur, meer bepaald door het verwijderen van de dakconstructie van beide terrassen, het verwijderen van het tweede terras, het verwijderen van de verharding rondom, het verwijderen van het zwembad en de volledige betonstructuur en door de heraanleg van de vijver, zoals in de oorspronkelijke bestaande toestand en dit binnen een termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in hoofde van de beklaagden en dit voor :

- wat de eerste beklaagde betreft het volledige herstel zoals gevorderd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur
- wat de tweede, de derde en de vierde beklaagde betreft het herstel met betrekking tot het verwijderen van het zwembad en de volledige betonstructuur en de heraanleg van de vijver zoals in de oorspronkelijk bestaande toestanden
- wat de vijfde, zesde en zevende beklaagde betreft het herstel met betrekking tot het verwijderen van de dakconstructie van beide terrassen, het verwijderen van het tweede terras en het verwijderen van de verharding rondom.

VEROORDEELT de beklaagden **HOOFDELIJK** tot het betalen aan de stedenbouwkundig inspecteur en aan het Openbaar Ministerie van een DWANGSOM van 250 EUR per dag vertraging voor het geval dat de veroordeling tot herstel zoals hierboven vermeld en met het aldaar gemaakte onderscheid, niet volledig werd uitgevoerd.

ZEGT voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Verklaart verbeurd de goederen die ter plaatse in beslag werden genomen en in bewaring werden geplaatst op het politiekantoor, zoals uiteengezet in stuk 21 van het strafdossier, eigendom van de derde en de vierde beklaagde en gediend hebbend om het misdrijf te piegen.

Veroordeelt de beklaagde tot de eigen kosten van vonnisafschrift ten bate van de Staat tot heden begroot op 21,94 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de eigen kosten van vonnisafschrift ten bate van de Staat tot heden begroot op 15,68 EUR.

Veroordeelt de beklaagden

HOOFDELIJK tot de overige kosten, gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 158,60 EUR.

Legt de beklaagden ELK tevens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het K.B. van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het K.B van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, gewijzigd bij K.B. van 23 december 1993 en bij K.B. van 11 december 2001.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan voor zover er nog niet definitief werd over geoordeeld.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting van
ACHTENTWINTIG FEBRUARI TWEEDUIZEND EN ZES

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter,
- substituut-procureur des Konings;
- e.a. adjunct-griffier.