

AFSCHRIFT

1° blad

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 28 JANUARI 2009
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.18.1109/01/7

Griffie nr. 947

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

- 690
691
1. ; aannemer, geboren te op
wonende te
 2. met ondernemingsnummer
oprichting met maatschappelijke zetel
te ;

Verdacht van :

te

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-4°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening door het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd zoals bepaald in artikel 99 § 1,4° en het voorlaatste lid.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. minstens op 1 augustus 2001 (stuk 1 van 66.18.1109/01):

het wijzigen van het bodemreliëf door het aanvoeren van aarde op perceel
(o.a. stuk 1, 61, 64, 65(foto's 2-3), 67, 87 en 88 van 66.18.1109/01);

2. vanaf 1 augustus 2001 tot en met de dag der dagvaarding:

de in sub A1 omschreven wederrechtelijke toestand in stand gehouden te hebben;

voor zover gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 30 mei 1978 (stuk 46).

B. vanaf minstens 1 augustus 2001 (stuk 1 van 66.18.1109/01) tot en met de dag der dagvaarding

1. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-5° a), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval,

meer bepaald het opslaan van bouwmaterialen onder meer betonklinkers op perceel (o.a. stuk 1, 61, 64, 66 (foto 4 en 5), 68 en 87 van 66.18.1109/01)

2. bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1 5° a), 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1-5° b), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,

meer bepaald het gewoonlijk parkeren van voertuigen op perceel (o.a. stuk 61, 64, en 66(foto 5) van 66.18.1109/01)

C. op 22 juli 2004 (stuk 93 en volgende van 66.18.1109/01)

bij inbreuk op de artikelen 2, 146 al. 5°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, zoals bepaald in artikel 146 5°

door het uitvoeren van nieuwe stortingen van onder meer steenpuin en kiezelsteentjes ondanks het stakingsbevel d.d. 1 augustus 2001 bekrachtigd op 10 augustus 2001:

D. op niet nader te bepalen data in de periode van 1 juli 2002 tot 31 augustus 2002 (stuk 5 van 66.LC.104806)

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

1. het plaatsen van een bovengrondse tank van 2.400 liter gasolie op perceel
2. het plaatsen van een bovengrondse tank van 1.000 liter rode mazout op perceel

gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Met de omstandigheid dat de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2, C en D gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:
- perceel

- perceel :

aard en oppervlakte:

- perceel : tuin

- perceel : grond

wijk en nummer van het kadaster:

percelen en

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel 1 : wonende te
(1/5) wonende te
(1/5), wonende te
1/5 en wonende te

- perceel : geboren te op
06/02/1945 en , geboren te op ,

beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel uit hoofde van de nalatenschap van
overleden te op en meer bepaald
ingevolgde het fet dat het hen werd toebedeeld volgens de akte van
verdeling, ontvangen op 22/12/1987

- perceel : krachtens de akte van schenking verleden op
13/06/2001 geregistreerd op 16/06/2001.

8d-5j en/of 26-400.000 euro - Bk I Sw. integraal toepasselijk
verzw 15d-5j en/of 2.000-400.000 euro

E. op niet nader te bepalen data in de periode vanaf minstens 1
augustus 2001 (stuk 1 van 66.18.1109/01) tot 22 juli 2004 (stuk 93 van
66.18.1109/01)

bij inbreuk op de artikelen 2, 3 §2-2°, 12, 14 §1, 20, 56.1., 58 en 59 van het
decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van
afvalstoffen, zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, de
voorschriften vastgesteld door of krachtens het decreet te hebben overtreden
door spijs het verbod afvalstoffen achtergelaten of verwijderd te hebben in
strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan,
namelijk door bedrijfsafvalstoffen te hebben achtergelaten of verwijderd te
hebben of nuttig te hebben toegepast, zonder dat dit geschiedde, hetzij:

1° binnen de onderneming waarin de afvalstoffen zijn ontstaan, en dit
in overeenstemming met de milieuvergunning bedoeld in artikel 14 of met
de andere toepasselijke wettelijke, decretale of reglementaire voorschriften;
2° door afgifte aan een natuurlijke persoon of rechtspersoon die hetzij
houder is van een vergunning voor de verwijdering of nuttige toepassing
van deze afvalstoffen, als bedoeld in artikel 14 §1 of §6, of voldaan heeft
aan de meldingsplicht als bedoeld in artikel 14 § 6, hetzij houder van een
erkenning als bedoeld in artikel 14 §2;

3° als secundaire grondstoffen, overeenkomstig artikel 11;

4° door afgifte aan en in een ander Gewest of land gevestigde
natuurlijke persoon of rechtspersoon die overeenkomstig de daar geldende
wetgeving de afvalstoffen:

a. mag verwijderen voor zover er geen merkelijk dichterbij gelegen,
vergonde verwijderingsinrichting is die deze afvalstoffen op een

verantwoorde wijze kan verwijderen onder vergelijkbare voorwaarden, of,
b. nuttig kan toepassen

het storten van allerhande bouwafval waaronder rioolbuizen, steengruis en ijzer (o.a. stuk 1, 22, 23, 55, 56 en 93).

Tevens voor tenlastenlegging E te horen veroordelen bij toepassing van artikel 59 § 1 van hoger vermeld decreet tot verwijderen van de afvalstoffen die zijn achtergelaten in strijd met de bepalingen van het hoger vermeld decreet binnen een door de rechtbank vastgestelde termijn onder verbeurte van een dwangsom.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, B1, B2, C, D1, D2 en E de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

Waarbij zich heeft gevoegd als burgerlijke partij

GEMEENTE

ter zitting vertegenwoordigd door mr. _____, advocaat te _____

TEGEN : beklaagden voornoemd;

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord de burgerlijke partij, vertegenwoordigd zoals voorzeggd, in haar eis;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklaagde in zijn antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door zijn raadsman mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te _____

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar lasthebber ad hoc mr. _____

Ter terechtzitting van 24.12.2008 werd de zaak in beraad genomen;

Gelet op het tussenvonnissen van deze rechtbank en kamer van 22 februari 2006 waarbij mr. _____, advocaat te _____ werd aangesteld als

lasthebber ad hoc over de tweede beklaagde, de

Gelet op het tussenvonnissen van 26 november van deze rechtbank en kamer waarbij heropening van de debatten werd bevolen.

1. De inbreuken die de beklaagden ten laste worden gelegd situeren zich op de percelen gelegen te _____ gekend ten kadaster onder sectie

(_____) gelegen in agrarisch waardevol gebied en (_____) gelegen in woongebied met landelijk karakter.

De beklaagden worden vervolgd wegens inbreuken op de wetgeving houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, namelijk:

- minstens op 1/08/2001 het wijzigen van het bodemreliëf door het aanvoeren van aarde op het perceel en deze toestand te hebben in stand gehouden vanaf 1/08/2001 tot 10/08/2005 (tenlastelegging A);
- minstens vanaf 1/08/2001 het opslaan van bouwmaterialen onder meer betonklinkers op het perceel tenlastelegging B1);
- het gewoonlijk parkeren van voertuigen op het perceel (tenlastelegging B2);
- op 22/07/2004 het uitvoeren van nieuwe stortingen van o.m. steenpuin en kiezelsteentjes ondanks het stakingsbevel van 1/08/2001, bekrachtigd op 10/08/2001 (tenlastelegging C);
- het plaatsen op het perceel van een bovengrondse tank van 2.400 liter gasolie en een bovengrondse tank van 1.000 l rode mazout (tenlastelegging D),

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn bewezen; de gegrondheid ervan werd trouwens bij termen van pleidooi niet ernstig betwist.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten.

De door de beklaagden gepleegde feiten zijn ernstig; immers de naleving van de regelgeving inzake stedenbouw belangt de ganse leefgemeenschap aan.

Het pleitte in het nadeel van de beklaagden dat de illegale toestand reeds sedert 2001 bestond, en zij dus ruim de tijd gehad hebben om een oplossing te zoeken met betrekking tot de verdere legale uitbating van hun bedrijf.

Dat uit de aanvullend neergelegde stukken blijkt dat een ander terrein werd gevonden alwaar de beklaagden op een legale wijze hun activiteiten kunnen verder zetten.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan, verzoek waaromtrent het openbaar ministerie ongunstig advies heeft verleend.

De rechtbank deelt het advies van het openbaar ministerie gelet op het gegeven dat de beklaagden gedurende lange tijd "hun gang zijn gegaan", dit zelfs niettegenstaande een stakingsbevel.

Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald teneinde de beklaagden ertoe aan te zetten in de toekomst de wettelijke regelgeving na te leven.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A.1, A.2, B.1, B.2, C, D.1 en D.2 de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art. 65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Herstelvordering

Door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bij schrijven van 9/09/2003 een herstelvordering ingeleid bestaande in het herstel van de plaats in de vorige toestand, hetzij

- terugbrengen van het maaiveld tot het oorspronkelijk niveau;
- verwijderen van alle bouwafval van het terrein;
- het terrein niet langer gebruiken als opslagplaats voor bouwmaterialen en als parking.

Tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd van 250€ per dag vertraging bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Vordering burgerlijke partij Gemeente

In de nota van burgerlijke partijstelling wordt gesteld: “ *Dat de gedaagde dient veroordeeld te worden tot volledige schadeloosstelling van concludant.*” De toekenning van 1€ onbenoemde provisie wordt gevorderd. Door de burgerlijke partij wordt op geen enkele moment verduidelijkt op welke wijze zij schade heeft of zou hebben geleden.

De vordering dient dan ook afgewezen te worden als ongegrond.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

K.B. 27.04.2007;(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 3, 4 V.T., 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36 wvv 07.02.2003;(opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel)-

Burg. Wetboek, art.1382; W.17.4.1878,art.3 en 4; Wetb. strafrecht, art.44,45;(BP)

Wet van 1 augustus 1985, art. 28 en 29 gew. Wet 24.12.1993, art. 3 en Wet 07.02.2003 art. 45 gew. art. 1 K.B. 31.10.2005;(euro25);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende :***op tegenspraak;***

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.1, A.2, B.1, B.2, C, D.1 en D.2 samen elk tot een geldboete van **TWEEDUIZEND EURO**, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 11.000 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 3 MAAND.

OVERWEGENDE dat de eerste veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan TWAALF MAAND en dat men hopen mag dat hij zich voortaan niet meer zal misdragen, GELAST gedurende een termijn van **DRIE JAAR, GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van een deel van de tegen hem uitgesproken **geldboete, nl. voor 1.500 euro (x 5,5) of 8.250 euro** (de vervangende gevangenisstraf hiervoor bepaald op 2 maanden).

OVERWEGENDE dat de tweede veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een geldboete van meer dan 24.000,- frank (art.18bis W.29/06/64), thans gebracht op 24.000,- euro (art.2 W.26/06/2000) en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zal misdragen, GELAST gedurende een termijn van **DRIE JAAR, GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van een deel van de tegen haar uitgesproken **geldboete, nl. voor 1.500 euro (x 5,5) of 8.250 euro**.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van **VIJFENTWINTIG EURO**, met 45 opdecimen verhoogd, **€ 137,50** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een vergoeding op van elk **€ 30,69** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op de som van 268,88 euro.

Rechtdoende over de herstellvordering ingesteld door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij schrijven van 9/09/2003 beveelt het herstel in de oorspronkelijke toestand, hetzij:

- terugbrengen van het maaiveld tot het oorspronkelijk niveau;
- verwijderen van alle bouwafval van het terrein;
- het terrein niet langer gebruiken als opslagplaats voor bouwmaterialen en als parking.

Veroordeelt de beklaagden in solidum tot het betalen van een dwangsom van 250€ per dag in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de termijn van 6 maand te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis.

Op burgerrechtelijk gebied

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij de gemeente : verklaart deze vordering ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond.

Zegt dat de burgerlijke partij zelf de kosten van haar aanstelling zal dienen te dragen.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----
—**ACHTENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN NEGEN**—

Aanwezig: -----
; Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
; Substituut-Procureur des Konings;
; adjunct-griffier;