

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE dertiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van 28 januari 2008 het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not. nr. de 66.74.609/96

Griffie nr.

, stellingbouwer, geboren te op
, wonende te ;

Verdacht van :

Te

A.

-
bij inbreuk op artikel 44 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

-
en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 1-1, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecordineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

-feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 1-1, 146 al. 1-1, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 1,1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning

hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond n of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1, 2, 3, 6 en 7 van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1982 tot 31 december 1986 (stuk 99 en 107)

het verbouwen van een stal tot woning;

2. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1994 tot 31 december 1994 (stuk 99 en 107)

het plaatsen van drie paardenboxen:

3. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 augustus 1996 (stuk 99) tot 5 september 1996 (stakingsbevel)

het bouwen van een houtstructuur die zich voor de boogloods bevindt;

4. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1997 tot 1 januari 1998 (stuk 107)

het plaatsen van een bovengrondse LPG-tank;

5. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 2002 tot 31 december 2003 (stuk 99 en 107)

het plaatsen van een hondenhok:

gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978 zonder verdere planologische voorschriften (stuk 28 en 58).

B. vanaf 1 mei 2000 tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 1 5 a), 146 al. 1-1, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 1-5 a), bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige

vergunning een grond gewoonlijk gebruikt te hebben, aangelegd te hebben of ingericht te hebben voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval

meer bepaald het terrein gewoonlijk gebruiken voor de opslag van betonblokken (o.a. stuk 6 en 95).

C.vanaf 1 januari 1986 (stuk 107) tot en met datum der dagvaarding

-bij inbreuk op de art. 44 1-7, 64 tweede, derde, vierde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
-en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 1-7, 66 tweede, derde, vierde en laatste lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecordineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gebruik van vergunde gebouwen te hebben gewijzigd voor zover deze wijziging is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen en artikel 54 van het decreet van 12 november 2003 waarbij artikel 192bis in het decreet van 18 mei 1999 wordt ingevoegd waardoor het hoger vermeld besluit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984 tot 1 mei 2000 wordt opgenomen

-feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 1-6, 146-1, 147, 148, 149, 192bis en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 en artikel 2 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zoals gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse regering van 26 april 2002 namelijk door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed gewijzigd te hebben van de functiecategorie landbouw in de ruimte zin naar de functiecategorie wonen

In casu:

door het gebruiken van een stal als woning in een gebied dat volgens het gewestplan d.d. 7 november 1978.

als bestemming heeft "agrarisch gebied" (stuk 28 en 58);

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte:

perceel 267B bouwland 70 a 40 ca

perceel 271 bouwland 46 a 50 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan gedentificeerd zijnde als:

 behoren te op , wonende te

die de eigendomstitel heeft verkregen krachtens de akte van aankoop verleden d.d. 30 april 1987.

D.vanaf 1 januari 1998 (stuk 107) tot en met datum der dagvaarding

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, 2, 9, 7, 39, 1, 2, en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) de bepalingen van dit decreet en de artikelen 1, 2, 3, 4, 58, 63, 64, 73, 80 en 81 van het Besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I) spijts het verbod, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploiteerd of te hebben veranderd, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan

namelijk het exploiteren van een opslagplaats voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen, in vaste reservoirs, uitgezonderd deze van drukvaten deeluitmakend van compressoren en uitgezonderd buffervaten (reserve aan koelmiddel in een opslagtank waarvan de afnameleiding afgesloten is van het koelcircuit valt hier niet onder), met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen tot en met 3.000 liter, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 16.8.1 van bijlage 1 van VLAREM I.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C en D de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding

De rechtbank nam kennis van:

- het vonnis van 30 oktober 2006 waarbij op strafgebied uitspraak werd gedaan en waarbij wat betreft de herstellvordering die betrekking had op de feiten voorwerp van de tenlastelegging de rechtbank zich onbevoegd verklaarde en wat betreft de herstellvordering die betrekking had op de feiten voorwerp van de tenlastelegging A.2-3-4-5 het dossier voor advies werd voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid (hierna: HRHB);
- het advies nr _____ van 24 augustus 2007 van de HRHB;
- de processen-verbaal en de overige stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 29 oktober 2007, datum waarop de zaak werd behandeld en in beraad genomen:

- het openbaar ministerie in de persoon van substituut-procureur des Konings in zijn voordracht van de zaak en in zijn eis;
- de gedaagde _____ n zijn middelen van verdediging, voorgedragen door zijn raadsman mr. _____ loco mr. _____ advocaten te _____ die hem vertegenwoordigde.

Herstellvordering

Enkel de herstellvordering is nog aanhangig, gezien de strafvordering bij hiervoor vermeld vonnis werd beslecht.

Uit het vermelde advies van de HRHB blijkt dat de herstellvordering intussen zonder voorwerp is geworden, gezien enerzijds de stedenbouwkundig inspecteur het niet opportuun vond nog de verwijdering van de gastank te vorderen en anderzijds vastgesteld werd dat de drie paardenboxen, de houtstructuur voor de boogloos, het hondenhok en de gestapelde betonblokken verwijderd werden.

Gezien de hiervoor in de tenlasteleggingen en hierna vermelde artikelen:

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, art. 11, 12, 14, 21 tot en met 23, 31 tot en met 37, 40 en 41 ;

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK

RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK

STELT vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

STELT vast dat over de kosten uitspraak werd gedaan in het hiervoor vermelde vonnis.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
ACHTENTWINTIG JANUARI TWEEDUIZEND EN ACHT.

Aanwezig:

alleenrechtsprekend rechter;
substituut-procureur des Konings;
griffier.