

AFSCHRIFT

1^o blad

Nr. van het vonnis: 2789

Nr. van het Parket:

KOPIE

Nr. van het Repertorium: 2084

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE VIJFTIENDE KAMER

zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie:

tegen:

6276

1. _____
geïnduceerde in elektronica,
geboren te _____ op _____
wonende te _____

6277

2. _____
etaleuse,
geboren te _____ op _____ won. te _____

beiden vertegenwoordigd door meester _____, loco meester
beiden advocaat te _____

Verdacht van : te _____

DE EERSTE EN DE TWEEDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt ;

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1^o, 45 § 4, 64 (1^o, 2^o en 5^o lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1^o, 2^o en 5^o lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkerven van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en

**OPSCHORTING drie jaar
voor beide gedaagden**

van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk in strijd met de schrillelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 22.06.1990 te hebben gehouden, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in ensut:

- 1. door op het terrein gelegen te
16, ten kadaster gekend onder in eigendom
toehelorende geb. te
aan , geb. te
op , won. te
" geb. te
geb. te op , won. te

(beschrijving inbreuk)

- nieuwe gedeelten die groter werden uitgevoerd
- aan de Z.W.-zijde is het uitspringend gedeelte van de zijhoek 6,65 m breed in plaats van 6,60 m, en zijn de zijgevels 6,22 m in plaats van 4,60 m en 6,20 m in plaats van 4,90 m lang ;
- aan de N.W.-gevel is de uitsprong van het gedeelte berging en slaapkamer 1, 8,44 m lang in plaats van 8,00 m en zijn de zijgevels 6,33 m lang in plaats van 5,30 m en 3,76 m in plaats van 2,90 m ;
- het uitspringend gedeelte aan de N.O.-gevel is slechts 2,20 m in plaats van 2,40 m ;
- in alle gevels werden openingen gewijzigd, en schrijfwerk anders dan goedgekeurd uitgevoerd ;

- 2. in stand gehouden te hebben te in de periode gaande van november 1990 tot en met 24.03.1997 ;

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 5 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.06.2003).

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.01.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED:

1. De tenlastelegging A1

De tenlastelegging A1 is bewezen en wordt overigens niet betwist.

Door beklagden werden bouwwerken uitgevoerd op het terrein, gelegen te
: aan de : ten kladster gekend onder
niet conform aan de door het College van Burgemeester en
Schepenen van de stad : afgeleverde bouwvergunning dd. 10 juli 1990.

De tenlastelegging is bewezen en wordt overigens niet betwist.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad : werd op 26
augustus 2005 een regularisatievergunning afgeleverd.

2. De tenlasteleggingen A2, B en C

Beklagden worden tevens vervolgd voor het instandhouden van de hierboven
omschreven toestand tot de uitvoering van het bevel tot dugverandering, hetzij 12
december 2003.

Inmiddels is er het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van
18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handha-
vingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003
en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Bel-
gisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het
decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toege-
voegd waarbij : *behoudens in de vernoomde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie
voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1^o,
2^o, 3^o, 6^o en 7^o niet langer meer geldt.*

Bij arrest van 22 juli 2004 van het Arbitragehof (arrest nr. 136/2004) werd een ant-
woord gegeven op diverse aan dit hoog rechtscollege gestelde prejudiciële vragen
met betrekking tot de grondwettelijkheid van de bepalingen van artikel 146 en 149
van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke orde-
ning, zoals gewijzigd door het Decreet van 4 juni 2003.

Het Arbitragehof heeft met dit arrest als volgt geoordeeld : "Artikel 146, derde lid
van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het
Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de
Grondwet.

De termen "*onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden*" en
"*een ernstige inbreuk op essentiële stedenbouwkundige voorschriften*" hebben vol-
gens het Arbitragehof geen voldoende nauwkeurige normatieve inhoud om een mis-

drijf te kunnen definiëren. (artikel 146, 3e lid DRO).

Het geval van strafbaarheid van het in stand houden van een stedenbouwmisdrijf wanneer het misdrijf *plaatsvindt in de ruimtelijk kwetsbare gebieden*, voldoet volgens het Arbitragehof wél aan de vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan de strafwetten moeten voldoen (B.7.2. Arrest Arbitragehof 22 juli 2004).

Bij arrest van 19 januari 2005 van het Arbitragehof (arrest nr. 14/2005) werden in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003 de woorden *"voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg"*, vernietigd.

Bijgevolg geldt de strafsanctie voor het instandhouden *nog enkel* voor zover de bouwovertreiding gelegen is in *een ruimtelijk kwetsbaar gebied*.

Rekening houdende met het arrest van het Arbitragehof nr. 136/2004 dd. 22 juli 2004, is deze rechtbank van oordeel dat de strafsanctie voor het instandhouden *nog enkel geldt* voor zover de bouwovertreiding gelegen is in *een ruimtelijk kwetsbaar gebied*.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat de bouwovertreiding werd gepleegd in *parkgebied*.

In artikel 146 vierde lid DRO worden de parkgebieden beschouwd als *ruimtelijk kwetsbare gebieden*.

Bijgevolg blijkt de strafsanctie voor het instandhouden in casu behouden.

3. Straftoemeting

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting blijkt ten genoegen van recht dat beklaagden de feiten gepleegd hebben die hen ten laste worden gelegd.

Gelet op het feit dat de toestand werd geregulariseerd en mede gelet op de geringe maatschappelijke impact van de inbreuk en op het blanco strafregister van beklaagden is de rechtbank van oordeel dat kan worden ingegaan op het verzoek van de beklaagden tot het bekomen van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en waarvoor het openbaar ministerie ter terechtzitting van 29 november 2005 overigens gunstig heeft geadviseerd.

4. Met betrekking tot de herstellvordering.

Gelet op het feit dat de wederrechtelijke toestand inmiddels werd geregulariseerd is de herstellvordering zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikelen 66 en 100 van het strafwetboek;
artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, van het wetboek van strafvordering.
artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964.
en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaart de feiten A1, A2, B en C bewezen.

Gelast de **OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling in hoede van beide beklaagden voor een termijn van **DRIE jaar**

Verklaart de **herstelvordering** zonder voorwerp, gelet op de inmiddels tussengekomen regularisatie.

Verwijst de veroordeelden tot het betalen van elk de helft van de kosten van het geding, in zijn geheel begroot op € 94,58.

Verwijst de veroordeelden tevens tot het betalen van elk een vergoeding van vijfentwintig (25) euro zoals bepaald bij artikel 1 van het K.B. dd. 29 juli 1992, in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1 K.B. dd. 23 december 1993 en door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zevenentwintig december twee duizend en vijf**.

Waar zetelden:

, alleenrechtsprekend rechter;
, eerste substituut procureur des Konings;
, gedelegeerd adjunct-griffier DE KRIJGERS 2007-08 DE 11972951